IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 56)**

z dnia 10 czerwca 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 56)

10 czerwca 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o gatunkach obcych (druk nr 1187).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody wraz ze współpracownikami, **Jakub Romanowski** naczelnik wydziału w Departamencie Zarządzania Zasobami Przyrody w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Informuję państwa posłów, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję także, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów uczestniczących zdalnie w posiedzeniu Komisji należy wysyłać pod adres mailowy kosz@sejm.gov.pl. Informuję, że członkowie Komisji, którzy są obecni na posiedzeniu Komisji głosują tylko przy użyciu urządzeń do głosowania, więc proszę się zalogować za pomocą legitymacji poselskiej przyłożywszy ją z lewej strony do urządzenia. Oczywiście wtedy nie należy się logować i używać tabletów.

Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy nasze obrady, chcę powitać panią Małgorzatę Golińską sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody. Witamy panią minister. Witamy osoby z nią współpracujące. W maskach ciężko rozpoznać, ale widać, że sztab pani minister jest obecny. Witam panie i panów posłów oraz pozostałe osoby, które biorą udział w posiedzeniu.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego – przypominam, że przedmiotem porządku jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o gatunkach obcych z druku nr 1187 – proszę o sprawdzenie kworum. Proszę o wyświetlenie pulpitów. Proszę o naciśnięcie któregokolwiek przycisku. Proszę o wyświetlenie wyników. W posiedzeniu uczestniczy 37 posłów, zatem mamy kworum i możemy przystąpić do pierwszego czytania projektu ustawy. Jest wniosek formalny. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym zgłosić wniosek formalny, aby to posiedzenie zostało przesunięte – nie wiem czy o kilka godzin, czy o kilka dni. Uzasadniam. Szanowni państwo, pół godziny temu otrzymaliśmy 70 poprawek legislacyjnych, 17 poprawek merytorycznych. Przy czym, poprawki merytoryczne po kilku minutach zostały jeszcze poprawione, zmienione. Zatem możemy mieć głębokie przekonanie, że zostaną po raz kolejny zmienione, skoro w takim trybie poprawiacie państwo poprawki. To nie

daje nam szansy na to, żeby procedować w pełni zapoznawszy się z tymi poprawkami. Część z nich rzeczywiście jest oczywiście dość prostych, ale jest kilka, które wymagają naprawdę głębokiego pochylenia się. Pani przewodnicząca, procedując w ten sposób projekt ustawy, uniemożliwia nam posłom rzetelne zapoznanie się z poprawkami i projektem, i rzetelne procedowanie tego projektu. W związku z tym, wnoszę wniosek formalny o przesunięcie procedowania na czas, który umożliwi posłom zapoznanie się ze wszystkimi poprawkami. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo pani poseł. Szanowni państwo, pozwolę sobie jednak zaoponować. Przypominam, że projekt ustawy został zgłoszony 13 maja tego roku, 19 maja…pani poseł, ja pani wypowiedzi nie przerywałam, proszę zachować spokój. Projekt 19 maja został skierowany do Komisji…

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Ale ja nie mówię o projekcie, tylko o poprawkach, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę o respektowanie regulaminu. Ja na razie nie udzieliłam pani głosu. Zechce pani wysłuchać spokojnie i nie wcinać się w cudzą wypowiedź. To jest bardzo nieeleganckie. Ja nie zabraniam posłom zabierania głosu – posłom opozycyjnym także. Wszyscy mają prawo do udziału. Pozwolę sobie tylko zaoponować. Jest zwyczajem i od 16 lat, odkąd jestem posłem, że tak liczne poprawki zgłasza Biuro Legislacyjne. Jest to stały element naszej pracy i nie widzę powodu…oczywiście rozstrzygniemy tę kwestie w głosowaniu. Jest to wniosek formalny.

Pani poseł Piekarska chce zabrać głos, proszę uprzejmie. Proszę się zalogować.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie mi głosu. Nie pracuję na co dzień w tej Komisji, ale ze względu na projekt ustawy, dzisiaj jestem zainteresowana…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Każdy poseł ma prawo się wypowiedzieć.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak, ale jedna rzecz, pani przewodnicząca. Jeśli dobrze zrozumiałam wypowiedź mojej przedmówczyni, to co do projektu nie ma żadnych uwag, bo rzeczywiście on wpłynął w terminie. Natomiast chodzi tu o poprawki, bo to jest trudna merytorycznie ustawa. Ona ma bardzo wiele artykułów w różnych ustawach, odwołania do rozporządzeń. Tu raczej chodzi o to, że jest bardzo dużo poprawek i o to, żebyśmy stanowili dobre prawo. Tylko o to chodzi. Może być kilka godzin przerwy, może to być 2 – 3 dni. To raczej o to chodzi. To tyle. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak mówię, kwestię rozstrzygniemy w głosowaniu, bo Komisja działa większością głosów. Na razie przystąpimy do pierwszego czytania, a wniosek przegłosujemy po przeprowadzeniu pierwszego czytania. Myślę, że w ten sposób możemy postąpić, bo jesteśmy jeszcze przed pierwszym czytaniem. Zatem udzielam głosu pani sekretarz stanu…

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

No nie, pani przewodnicząca. Ja protestuję, przecież jeśli…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani poseł, proszę uprzejmie o wyrażanie chęci zabrania głosu, a nie korzystanie z mikrofonu bez ograniczeń.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Proszę o udzielenie mi głosu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani poseł, najpierw udzielę głosu pani minister Małgorzacie Golińskiej, ponieważ zanim przystąpimy do procedowania należy przeprowadzić pierwsze czytanie. A jak pani pewnie wie, bo też 16 lat jest pani posłem, pierwsze czytanie obejmuje przedstawienie projektu…

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Ale mój wniosek formalny dotyczy pierwszego czytania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani poseł, ja pani nie przerywałam. Proszę wyłączyć mikrofon.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Mój wniosek dotyczył pierwszego czytania, tzn. żebyśmy przed pierwszym czytaniem rozstrzygnęli mój wniosek. Bardzo proszę o przegłosowanie go najpierw.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pytam Biuro Legislacyjne – czy takie postępowanie jest możliwe, zanim przeprowadzimy pierwsze czytanie?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak. Dziękuję pani przewodnicząca. Zgodnie z art. 184 regulaminu Sejmu do wniosków formalnych zalicza się wnioski m.in. o przerwanie, odroczenie lub zamknięcie posiedzenia. W związku z tym, że posiedzenie dotyczy pierwszego czytania a potem rozpatrzenia projektu w Komisji. Wydaje się, że wniosek formalny powinien być teraz rozpatrzony, gdyż z wypowiedzi pani poseł wynika, że chodzi nie tylko o pierwsze czytanie, ale i rozpatrzenie całego projektu. Jeżeli pani poseł podtrzymuje wniosek, to powinien być teraz rozpatrzony.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę. W takim razie możemy przystąpić do głosowania. Proszę państwa, padł wniosek za, padł wniosek przeciw, więc przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pani poseł Joanny Muchy, żeby nie pracować dzisiaj nad projektem, tak? Jak brzmi wniosek? Proszę go zredagować.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Proszę o odroczenie procedowania. Jeśli chodzi o konkretną datę, to pani przewodnicząca oczywiście ją wyznaczy. Natomiast my musimy mieć czas na to, żeby zapoznać się z poprawkami.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wniosek został sprecyzowany. Kto z państwa jest za przychyleniem się do wniosku poseł Muchy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 14 posłów, przeciw – 21 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Zatem wniosek nie otrzymał większości.

Proszę panią minister Małgorzatę Golińską o przedstawienie projektu ustawy.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody Małgorzata Golińska:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Proszę najpierw o potwierdzenie czy mnie słychać.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Słychać doskonale, pani minister.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Dziękuję. Szanowni państwo, inwazyjne gatunki obce to są rośliny, zwierzęta czy też inne organizmy, patogeny, które zagrażają naszym rodzimym ekosystemom, naszym rodzimym gatunkom, naszej rodzimej przyrodzie, bo są dla naszego środowiska obce. Mogą też negatywnie wpływać na zdrowie człowieka. W szczególności, kiedy toczy się dzisiaj dyskusja na temat różnorodności biologicznej, warto zwrócić uwagę, że jednym z kilku elementów wpływających na jej zagrożenie są inwazyjne gatunki obce.

Warto wskazać, że dzisiaj, kiedy rozwija się globalny handel, turystyka czy transport, możemy się spodziewać coraz większej obecności, intensywniejszego pojawiania się gatunków obcych w przestrzeni naszego kraju. Czy to zawleczonych nieumyślnie, czy sprowadzonych świadomie – w sensie, że jakiś gatunek wydaje się komuś niezwykle atrakcyjny, bo np. odporny na różne warunki – choć czasem taka osoba może nie mieć świadomości, że przyczynia się do szkód w polskiej przyrodzie.

Zaproponowane w projekcie rozwiązania pozwalają na dostosowanie krajowego systemu zwalczania gatunków obcych do kompleksowego podejścia w Unii Europejskiej. Porządkują podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi organami w tym zakresie, a także ustanawiają sankcje za nieprzestrzeganie obowiązków, które wynikają z rozporządzenia z 2014 r.

Projekt zapewnia należyte informowanie społeczeństwa o inwazyjnych gatunkach obcych poprzez utworzenie centralnego rejestru danych o inwazyjnych gatunkach obcych. W tym rejestrze byłoby stwierdzanie obecności tych gatunków w środowisku, stwierdzanie gatunków objętych zezwoleniem wydanym na odstępstwo od zakazu czy przeprowadzonych działaniach zaradczych wobec gatunków obcych. Wdraża on realizację zasady „zanieczyszczający płaci", czyli właśnie kwestię ingerencji (zamierzonej czy niezamierzonej) człowieka w przyrodę i wprowadzenia obcego gatunku do środowiska.

Projekt odnosi się też do problemu tzw. cyrków amatorskich, poprzez wyłączenie ich z katalogu podmiotów zwolnionych z zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków niebezpiecznych. Od czasu wprowadzenia przedmiotowego odstępstwa od zakazów część osób fizycznych, aby ominąć przepis, założyła działalność cyrkową a także uzyskała stosowne zezwolenia powiatowego lekarza weterynarii otwierając sobie tym samym drogę do legalnego przetrzymywania i posiadania gatunków niebezpiecznych.

Oczekuje się, że te nasze rozwiązania spowodują eliminację albo minimalizację negatywnego wpływu wybranych gatunków obcych na rodzimą przyrodę, na usługi ekosystemowe, gospodarkę a także ludzkie zdrowie.

Równoczesne stosowanie skutecznych środków w państwach Unii Europejskiej wzmacnia skuteczność poszczególnych krajowych rozwiązań.

Warto wskazać, że pilne prace nad tym projektem czy konieczność pochylenia się, to również zamknięcie procedury naruszeniowej wobec Polski i uniknięcie skierowania skargi do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Chciałabym też wskazać, że ten projekt jest niezwykle – to już zresztą padło w dzisiejszej dyskusji – skomplikowany, angażujący dużo instytucji i organów w tę walkę i działania. W związku z tym prace nad tym projektem trwały dość długo, bo były przez nas prowadzone jeszcze w kadencji Sejmu 2015-2019. Później były kontynuowane, ale po drodze, poza tym, że projekty ulegały dyskontynuacji, to jakby rozbudowywanie tego projektu, dokładanie nowych przepisów w toku uzgodnień chociażby z Rządowym Centrum Legislacji, ale też w porozumieniu z innymi resortami, spowodowało, że ten projekt był poddany podwójnie uzgodnieniom międzyresortowym, ale też dwukrotnie stawał na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Warto też wskazać, że dwukrotnie Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego oceniła ten projekt pozytywnie. Obecna wersja ustawy została przyjęta przez Radę Ministrów bez rozbieżności.

W związku z wnioskiem, który przed chwilą został odrzucony, dziękuję państwu posłom, którzy nie przychylili się do niego. Jak wiadomo, w najbliższym czasie (23-24 czerwca) jest posiedzenie Sejmu i gdyby okazało się, że to opóźnienie byłoby znaczne, nie wyrobilibyśmy się w terminie, bo dopiero w lipcu moglibyśmy się ponownie pochylić nad tym projektem. Z punktu widzenia naruszenia, ale i z punktu widzenia potrzeb poszczególnych organów, a przede wszystkim polskiej przyrody, każda taka zwłoka – mówiąc delikatnie – jest niepotrzebna i niewłaściwa.

Rozumiem, że państwo legislatorzy przekazali te kilkadziesiąt poprawek legislacyjnych do wiadomości państwa posłów. Dziękuję legislatorom za pracę jaką włożyli w ich przygotowanie. Te poprawki nie powodują głębokich zmian w tekście. Raczej korygują pewne błędy albo wprost zmieniają odwołania czy rozwijają skrót IGO. Mam nadzieję, że nie będzie to stanowiło przeszkody w dalszym procedowaniu nad tym projektem również dla państwa posłów, którzy te uwagi legislacyjne otrzymali niedawno. Mam

nadzieję, że w toku dyskusji dojdziemy wspólnie do porozumienia odnośnie do proponowanych zapisów.

Kończąc, chciałam podziękować przede wszystkim pracownikom Ministerstwa Klimatu, zwłaszcza Departamentu Ochrony Przyrody i Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, bo to olbrzymia praca, którą wykonali przez ostatnie lata boksowania się w toku konsultacji międzyresortowych. Dzięki ich pracy przedstawiamy dzisiaj państwu ten dokument. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dziękuję pani minister. Otwieram dyskusję. Pani poseł Jachira, pani poseł Piekarska i pani poseł Mucha – w takiej kolejności proszę. Myślę, że 2 minuty na wystąpienie spokojnie powinny wystarczyć.

**Poseł Klaudia Jachira (KO):**

Ja mam konkretne pytania. Po pierwsze chciałam podziękować, że tym razem procedujemy nad projektem rządowym, a nie – jak ostatnio coraz częściej się zdarza – „wrzutkami" poselskimi, bo dużo przyjemniej pracowało mi się nad projektem rządowym. Cieszę się też, że mogłam się przyjrzeć, choć dla mnie niewystarczającym, konsultacjom społecznym.

Mam kilka wątpliwości i liczę, że ministerstwo je rozwieje. Z projektu ustawy wynika, że będą narzucone dodatkowe zadania na samorządy, na gminy, natomiast nie ma zapewnionych źródeł finansowania. Te zadania cały czas są traktowane jako zadania własne gminy. Dlatego chciałabym zapytać o ten brak gwarancji finansowych. Przeczytałam też uwagi Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, w których podkreśla, że będzie to trudne. Wszystkim nam zależy, żeby zwalczanie gatunków obcych było skuteczne. W momencie, kiedy nie ma ani słowa o przekazaniu jakiś dodatkowych funduszy (choćby minimalnych) dla gmin, trudno będzie to zadanie realizować.

Nie ma też szacunków finansowych, ile będzie to gminę kosztowało. Oczywiście wiadomo, że te wyzwania dotyczące każdej gminy będą różne, w zależności od powszechności występowania tych gatunków inwazyjnych. Natomiast chciałabym wiedzieć cokolwiek – czy ministerstwo w ogóle ma jakiekolwiek szacunki dotyczące kwot; jak duże kwoty będą spoczywały na samorządach, by zwalczać gatunki inwazyjne.

Kolejne pytanie. Chciałabym dowiedzieć się o postulat WWF, który zwraca uwagę na fakt, że w art. 21 ust. 2 projektu ustawy nie uwzględniono obszarów Natura 2000. Resort odpowiedział, że uwaga nie została uwzględniona, natomiast nie wyjaśnił z jakiego powodu.

Chciałabym też dopytać, jeżeli chodzi o samo rozporządzenie dotyczące konkretnych gatunków, które są już obecnie wpisane. Na str. 157 naszego druku znalazłam uwagę ze strony PAN, iż brakuje w rozporządzeniu bardzo mocno inwazyjnych gatunków, jak np. norka amerykańska. Ja też nie znalazłam tam nawłoci. Państwa odpowiedź jest taka, że nie wykluczają państwo dopisania, więc pytam – czy jest to możliwe już na etapie pracy w Komisji nad projektem? Tak, żeby w momencie, kiedy ta ustawa wejdzie w życie, lista tych gatunków inwazyjnych była jak najbardziej aktualna. Myślę, że wszystkim nam na tym zależy. Na razie to wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Piekarska, proszę uprzejmie.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Przepraszam, ale chciałabym być w porządku, bo wcześniej zgłaszała się pani poseł Mucha, więc może ja później.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, nie robi to żadnej różnicy. W takim razie pani poseł Mucha.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Dziękuję bardzo. Pani minister, przede wszystkim chciałabym powiedzieć, że to nie jest tak, że my nie chcemy pracować nad tym projektem. Ale przynieście nam kiedyś do Sejmu ustawę, która będzie dopracowana. To naprawdę tylko o to chodzi. A nie pół godziny

przed posiedzeniem zgłaszacie państwo 17 merytorycznych poprawek. Naprawdę, w ten sposób nie powinna wyglądać nasza praca.

Po drugie, wiele osób, z którymi rozmawiałam na temat tej ustawy, zgłasza podstawowy zarzut dotyczący braku konsultacji. My sobie zdajemy sprawę z tego, że ta ustawa jest potrzebna. Zdajemy sobie sprawę z tego, że pracujemy nad materią, która jest i trudna, i skomplikowana, i naprawdę potrzebna. Ale nie w ten sposób to się robi. Potrzebne są konsultacje, potrzebna jest rozmowa z podmiotami, które chociażby później będą miały udział w realizacji tych projektów.

Dajecie państwo różnego rodzaju zobowiązania w stosunku do samorządów, do właścicieli gruntów, ale oni nie mają metodologii. Oni nie wiedzą, w jaki sposób usuwać gatunki inwazyjne. Ja wiem, że oni będą w pewien sposób obracali tymi wnioskami, ale tak czy inaczej nie mają metodologii i wiedzy, żeby działać. Nie mówiąc już o tym, że w tej ustawie nie przekazujecie im państwo środków finansowych na to. Przecież to nie będą pojedyncze wnioski. To naprawdę są sytuacje, w których czasem będzie bardzo wiele wniosków dotyczących gatunków inwazyjnych.

Dalej. Proszę mnie poprawić, ale moim zdaniem nikt nie został wyznaczony do odbioru gatunków inwazyjnych. Na przykład, jeśli mamy raka marmurkowego to, gdzie on ma zostać przekazany? Co dalej będzie się z nim działo? Trafi do ZOO? Ja nie wiem – proszę mi odpowiedzieć.

Ustawa wprowadza szereg działań, które angażują społeczeństwo i podmioty do zgłaszania gatunków inwazyjnych i całe działania proceduralne mają prowadzić administracje gmin i miast. Samorządy nie są i nie będą przygotowane do tego. Cała procedura podejmowania działań zaradczych jest zbiurokratyzowana i niejasna. Potwierdzenie występowania gatunku inwazyjnego jest – powiedźmy to wprost – dość bezsensowne, szczególnie w przypadku gatunków przemieszczających się. Może być sytuacja taka, że będzie to stwierdzone, ale nie będzie potwierdzone przez odpowiednie organy. Moje pytanie brzmi: co wtedy będzie się działo? Czy w takiej sytuacji zostaną podjęte jakiekolwiek działania?

Bardzo ważny zarzut. W ustawie mówi się o środkach zaradczych, a jednocześnie wskazuje się furtki jak można od tych działań zaradczych odstąpić. To jest art. 21. Chciałabym wiedzieć, kto stwierdzi, że dany gatunek zagraża czy nie, przy wydaniu decyzji o odstąpieniu? W tym samym artykule jest mowa, że działania zaradcze podejmuje m.in. właściciel nieruchomości, którą włada. Środek zaradczy – według rozporządzenia Parlamentu Europejskiego – oznacza „każde działanie środkami legalnymi lub nielegalnymi, których celem jest eliminacja, kontrola lub izolacja populacji inwazyjnych gatunków obcych przy jednoczesnym zminimalizowaniu oddziaływania na gatunki niecelowe i siedliska". Co w praktyce będzie to oznaczało?

No i wreszcie bardzo szczegółowa uwaga, dotycząca hodowców ryb w otwartych akwakulturach. Tam w ogóle trudno sobie wyobrazić w jaki sposób będzie wyglądała kontrola gatunków inwazyjnych, bo jeśli nie zostaną tu zastosowane jakieś mechanizmy odkupienia tych ryb, to chyba nie ma możliwości, żeby można było te inwazyjne gatunki ryb wyeliminować. Miałam jeszcze inne uwagi, ale to może na kolejnych etapach.

Jeszcze tylko jedna uwaga, jeśli chodzi o ostatnią poprawkę, którą państwo zgłosiliście, czyli poprawkę nr 18. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego „zezwolenia już wydane powinny być zachowane na czas, na jaki zostały wydane". Tymczasem w poprawce zachowuje się je „do czasu wykonania czynności, których dotyczą". Jest to naruszenie ochrony praw nabytych i interesów w toku. Zgłaszamy to jako coś, co nie może mieć miejsca, bo to będzie po prostu nieprawidłowy przepis. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Piekarska teraz.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie mi głosu. Rzeczywiście to jest bardzo ważna, oczekiwana ustawa. Jednak dobrze byłoby, aby była dopracowana i konsultowana. Wiem, że nie była konsultowana ani z dyrektorami ogrodów zoologicznych, ani

z NGO i wydaje mi się, że to szkoda. Bowiem konsultacje osób, które na co dzień mają do czynienia z takimi zwierzętami, mogą tylko wzbogacić prace nad tą ustawą.

Jeśli już bardziej szczegółowo, to moim zdaniem polowanie na zwierzęta gatunków obcych przez cały rok może skazywać młode osobniki na śmierć głodową. Moim zdaniem jest to po prostu niehumanitarne. Poza tym restrykcyjne prawo wobec gatunków inwazyjnych jest zrozumiałe, ale wobec gatunków obcych, ale nieinwazyjnych, jak daniele, muflony czy niektóre gatunki ptaków, już nie.

Wspominały o tym moje przedmówczynie, ale jest to bardzo zasadne pytanie: dlaczego na tej liście nie ma gatunku, który jest naprawdę bardzo inwazyjny, a mianowicie norki amerykańskiej? Norka amerykańska jest bardziej inwazyjna dla naszego środowiska przyrodniczego niż np. jenot. Są badania naukowców niemieckich i belgijskich, które właśnie wykazują, że szop pracz czy jenot powoduje mniejsze szkody w środowisku niż norka. Stąd pytanie – dlaczego tej norki nie ma na liście? Tym bardziej, że znamy przykłady, iż te norki uciekają z ferm futrzarskich. Na tej liście nie ma też amura (chodzi o rybę), a przecież wiemy, że nie można hodować amura poza jakimiś małymi stałymi stawami, które nie mają połączenia z innymi ciekami wodnymi. Dlaczego nie znalazł się na tej liście?

Kolejna kwestia to edukacja. Bez edukacji, tak naprawdę szeroko rozumianej, ta ustawa po prostu nie istnieje. Bo ona z jednej strony dotyczy instytucji, ale także dotyczy różnych ludzi. Nawet tych, którzy lubią zwierzęta i nie zdają sobie sprawy, że biorąc do domu zwierzę, które właśnie jest gatunkiem inwazyjnym, mogą przyczynić się do bardzo dużych strat w przyrodzie. Tym bardziej, jeśli to zwierzę np. ucieknie. Tak więc, bardzo ważna byłaby tu edukacja. I tutaj też moje pytanie do pani minister – czy planujecie państwo jakąś akcję edukacyjną? Bo inaczej w wielu przypadkach ta ustawa może być martwa. Oczywiście trzeba takie zwierzę zaczipować. Tyle tylko, że jak ktoś trzyma go w domu, to takiego zwierzęcia nie zaczipuje i żadna konsekwencja go nie dotknie.

Jest tu artykuł, który potwierdza, że bardzo potrzebna jest edukacja. Chodzi o art. 15 w rozdziale 4: „Każdy, kto stwierdzi obecność w środowisku IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii bądź IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski niezwłocznie zgłasza ten fakt burmistrzowi, wójtowi" itd. Czyli tak naprawdę każdy z nas: pani poseł, pani przewodnicząca, pani minister. Dlatego dobrze byłoby jednak minimalną chociażby edukację przeprowadzić.

Mam też uwagę dotyczącą art. 41 – chodzi o zmianę w ustawie o ochronie zwierząt. Ten artykuł dotyczy uśmiercania zwierząt, które należą do IGO. Otóż, w lit. c) czytamy: „IGO, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania za IGO". Wydaje mi się, że „prawdopodobnie" to możemy powiedzieć, że spadnie deszcz albo nie spadnie, natomiast jeśli dotyczy to uśmiercenia żywego, czującego zwierzęcia, to warto mieć pewność, że myśliwy rzeczywiście będzie strzelał do gatunku inwazyjnego, a nie będzie strzelał do zwierzęcia, które nie jest gatunkiem inwazyjnym.

Chciałam też zapytać o jelenie sika, które są na tej liście. Jak słyszałam – i to jest moje pytanie – one nie są gatunkiem inwazyjnym. Jest ich generalnie niewiele, nie czynią żadnych spustoszeń.

Chciałam jeszcze zapytać o bazę danych tych czipów. Czy powstanie specjalna baza danych? Jak państwo sobie to wyobrażają? Chodzi o czipy zwierząt uznanych za zwierzęta inwazyjne.

No i cyrki. Muszę powiedzieć, że bardzo się cieszę, bo to jest pierwszy krok do zamknięcia w ogóle działalności cyrkowej. Co prawda państwa zapis dotyczy ograniczonej liczby gatunków zwierząt, niemniej jednak cieszę się, bo to był postulat zgłaszany od dawna i to być może jest pierwszy krok, żeby w ogóle zakazać udziału zwierząt w cyrkach. Dziękuję bardzo. Na ten moment to tyle.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zanim poproszę panią minister o udzielenie odpowiedzi, pozwolę sobie dodać à propos tych postulatów dotyczących edukacji, że każdy z nas ma rozeznanie w swoim środowisku, w najbliższym otoczeniu i osób takich jak ja – z terenów pogórskich – nie trzeba uczyć, jak wygląda np. barszcz kaukaski, barszcz Sosnowskiego,

bo każdy albo się sparzył, albo go widział. I to od czasów, kiedy z poletka doświadczalnego w Zakopanem, który sobie dwie nawiedzone panie profesor wymyśliły, że będziemy karmić barszczami bydło, co potem rozlazło się źródłowymi potokami Dunajca i opanowuje coraz szerzej górny bieg Dunajca, środkowy i dolny i idzie w stronę Wisły.

Wszystkie gminy przecież od lat takie akcje robią. Proszę państwa, pamiętajcie, że art. 120 ustawy dotychczas obowiązującej nakłada pewne obowiązki i pewne akcje, ale o tym może później. Natomiast, jak mówię, każdy pewną wiedzę ma na temat najbliższego środowiska, a działania edukacyjne są prowadzone w innych miejscach.

Pewne działania były prowadzone, pewne działania wymagały koordynacji i myślę, że te przepisy, nad którymi się pochylamy, usprawnią i przyspieszą te działania. Teraz prosiłabym panią minister Małgorzatę Golińską o udzielenie odpowiedzi na te pytania, które padły. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Kilka kwestii, do których chciałabym się odnieść. Pierwszy zarzut dotyczył niedostatecznych konsultacji, nieuwzględnienia dyrektorów ogrodów zoologicznych w konsultacji. Przede wszystkim konsultacje były publiczne i każdy kto chciał mógł wziąć w nich udział. Myślę, że wyczerpaliśmy kwestie związane z wymogami prawnymi, ale ponadto odbyły się też konsultacje bezpośrednio z Radą Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych i Radą Dyrektorów Ogrodów Botanicznych. Być może z jakimś odrębnym, pojedynczym dyrektorem jakiegoś ogrodu nie konsultowaliśmy się, natomiast z radami dyrektorów te konsultacje były prowadzone. Mało tego, z Radą Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych jesteśmy w stałym kontakcie w związku z tym, że planujemy utworzyć centralny azyl i nie da się dobrze zaplanować tego działania bez zaangażowania i wsparcia ze strony właśnie tych najbardziej merytorycznie zainteresowanych osób. Natomiast my tą ustawą nie nakładamy żadnych nowych obowiązków na ogrody zoologiczne. Myślę, że też warto, żebyśmy sobie uświadomili, że zwierzęta, które są w ogrodach zoologicznych, to nie są te same zwierzęta, którymi się tutaj zajmujemy, czy inwazyjne gatunki obce.

Celem działań wobec inwazyjnych gatunków obcych nie jest ich ochrona i nie jest zapewnienie im dobrej przyszłości, tylko dążenie do jak najszybszej ich eliminacji. Oczywiście z zachowaniem wszelkich zasad, jeżeli chodzi o dobrostan zwierząt. Jednak naszym najważniejszym celem – czy to są rośliny, czy to są zwierzęta z listy gatunków inwazyjnych – jest to, aby nie dopuszczać do ich dalszego rozprzestrzeniania się i zagrażania naszej przyrodzie. Im szybciej te działania będą podjęte, tym lepiej.

Padały też zastrzeżenia o brakach na liście gatunków niebezpiecznych na liście krajowej, czy na liście unijnej, czy też w treści rozporządzeń. Chciałabym jednak zwrócić uwagę, że dzisiaj dyskutujemy nad treścią ustawy. Rozporządzenia będą poddane osobnym konsultacjom i tam będzie można zgłaszać wszelkie uwagi o brakach czy nadmiarach, czy oczekiwaniach. Jednak, żeby poddać rozporządzenia konsultacjom i nie narażać się na zastrzeżenia ze strony chociażby państwa posłów, że idziemy niezgodnie z prawem, chcemy poczekać na upoważnienie, które nada ustawa. Oczywiście, gdyby było takie oczekiwanie i prawna możliwość poddania tych projektów szybszym konsultacjom, to tak zrobimy. Wtedy jak najbardziej będziemy weryfikować, jakie uwagi będą do tych treści wpływać.

Jeśli chodzi o zastrzeżenia dotyczące udziału samorządu w tych działaniach, które są precyzowane tą ustawą, zwracam uwagę, że w dużej mierze, to nie są nowe działania, które stawiamy przed samorządami. One dzisiaj są również realizowane, bo wynikają nie tylko z samej ustawy o ochronie przyrody, ale przede wszystkim z ustawy o samorządzie gminnym, gdzie za bezpieczeństwo na danym terenie odpowiada szef gminy, czyli wójt, burmistrz czy prezydent. W związku z tym, te działania przez samorządowców również dzisiaj są podejmowane i są wspierane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Również i w dalszej kolejności wszelkie takie działania, które będą podejmowały samorządy gminne – a nie ukrywajmy, że dzisiaj największym wyzwaniem dla nich jest walka właśnie z barszczami, o których mówiła pani poseł Paluch – będą wspierane finansowo ze środków Narodowego Fundu-

szu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i z programów wojewódzkich funduszy. Takie ustalenia i uzgodnienia zostały dokonane na posiedzeniach zespołu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Stąd też jakby pozytywna opinia samych samorządowców na posiedzeniu plenarnym Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Warto też wskazać, że dedykowane samorządom działania dotyczą tych gatunków, które są szeroko rozpowszechnione, a więc nie każdego, o którym dziś rozmawiamy.

Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący braku metodologii, braku edukacji, braku właściwego informowania, to zwracam uwagę, że my z tematem gatunków obcych nie mierzymy się dzisiaj, kiedy ten projekt trafia do Sejmu. To jest proces ciągły. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska już od dłuższego czasu realizuje program koncentrujący się właśnie na inwazyjnych gatunkach obcych. W ramach tego programu szczegółowe sposoby reagowania na gatunki, w tym w szczególności zwalczanie barszczy, są analizowane i w ten sposób zostanie wypracowana i przedstawiona metodologia. Szczegóły bardzo techniczne czy rozwijające zapisy tej ustawy znajdą się w odpowiednim rozporządzeniu. Tak więc, to też nie jest ten moment, kiedy dyskutujemy o ostatecznych propozycjach czy zapisach.

W tym projekcie jest szeroko rozumiana edukacja związana właśnie z wpływem czy obecnością samych gatunków inwazyjnych. Stąd myślę i mam nadzieję, że rozwiałam państwa wątpliwości.

Był zarzut o poprawkę nr 18, którą formułowała pani poseł Piekarska. Jeśli ja dobrze odczytuję, to zastąpienie wyrazów „przez okres, na jaki zostały wydane” wyrazami „do czasu wykonania czynności, których dotyczy zezwolenie” chyba jakby niweluje ten strach pani poseł o dobrostan zwierząt.

Jeśli chodzi o pytania o środki zaradcze, to przekażę głos pani naczelnik Mai Kosieradzkiej-Arabik z Departamentu Ochrony Przyrody. Jeśli pominęłam odpowiedź na jakieś pytanie, to też poproszę panią naczelnik o uzupełnienie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, pani naczelnik.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Postaram się ogólnie omówić ustawę, bo rzeczywiście jest to ustawa bardzo trudna. Zacznijmy od tego, że w ramach grupy gatunków obcych wyróżniamy podgrupę inwazyjnych gatunków obcych. A te z kolei dzielimy na szeroko rozpowszechnione i wymagające szybkiej eliminacji. Podział ten wynika ze wskazań rozporządzenia z 2014 r. W zależności od tego, jaki to będzie gatunek, takie będą prowadzone działania zaradcze. Jest to też uzależnione od danego przypadku. Samo rozporządzenie wskazuje, że środki zaradcze muszą być proporcjonalne do oddziaływania na środowisko, dostosowane do warunków państw członkowskich i opierające się na analizie kosztów i korzyści. Stąd właśnie jest ta eliminacja, izolacja i kontrola w zależności od tego, co to będzie. Jeżeli będzie to gatunek, który wymaga szybkiej eliminacji, to najlepiej go zwalczyć od razu, żeby się nie rozprzestrzenił. Taki gatunek będzie podlegał eliminacji, czyli albo uśmierceniu, albo odłowieniu do obiektu izolowanego.

Jeżeli chodzi o gatunki szeroko rozpowszechnione, to tutaj możemy mówić o kontroli populacji albo izolacji. Czyli np. o wprowadzeniu pewnych barier, żeby dany gatunek się nie rozprzestrzeniał. To chyba wszystko, jeżeli chodzi działania zaradcze. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Czy są jakieś pytania? Nie widzę, a zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy.

Szanowni państwo, przystępujemy do pracy, do szczegółowego rozpatrywania projektu. Bardzo proszę państwa posłów o uwagę. Jeżeli ktoś z państwa posłów ma zamiar składać poprawki, proszę o pilne śledzenie toku prac, żeby w odpowiednim momencie te poprawki zgłosić. Biuro Legislacyjne proszę o wsparcie i przystępujemy do pracy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy tytuł.

Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 1? Nie widzę, rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału.

Art.1. Proszę państwa, proponuję taki elastyczny tok pracy, czyli tam, gdzie artykuły są krótkie, będziemy procedować artykułami. Tam, gdzie artykuł jest kilkustronicowy, przejdziemy ustępami albo po dwa, trzy ustępy. Tak, żeby to było do ogarnięcia i żeby można było się sprecyzować z poprawkami. Bardzo proszę o uważne śledzenie.

Czy do art. 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2 zawiera definicje. Powiem szczerze, że trochę mnie denerwuje, że na 25 definicji, 16 zawiera odwołania do rozporządzenia, bo to dla takiego przeciętnego wójta – nie ujmując nic wójtom, burmistrzom czy szefom różnych placówek – dodatkowy obowiązek sięgania za każdym razem do rozporządzenia. Stąd mam tutaj pewne obiekcje. Czy pani minister albo generalny dyrektor zechcieliby przedstawić racje, dla których właśnie taka jest konstrukcja definicji, że po prostu bez tego rozporządzenia nie sposób się obyć? Czy jakieś inne pytania są w tej materii? Widzę, że panie poseł kiwają głowami i podzielają ten pogląd. Pani minister czy państwo zechcielibyście się do tego odnieść?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, pani przewodnicząca. Przekażę głos przedstawicielowi departamentu prawnego, bo najlepiej, żeby wypowiedzieli się prawnicy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w MKiŚ Michał Kobyliński:**

Chcielibyśmy odnieść się do komentarza pani przewodniczącej, dotyczącego braku czytelności definicji. Niestety, to jest specyficzna ustawa, ponieważ ustawa ta służy stosowaniu rozporządzenia unijnego, które obowiązuje wprost w państwach członkowskich. Dlatego też nie możemy tutaj nic zmieniać w definicji, które są w akcie unijnym. Nie jest też celowe przepisywanie ich do naszej ustawy. To wygląda trochę inaczej niż w przypadku pozostałych ustaw z zakresu środowiska, gdzie zazwyczaj wdrażamy dyrektywę. Dyrektywa określa cel i my, jako państwa członkowskie, robimy to w miarę po swojemu. Tutaj to jest rozporządzenie unijne obowiązujące bezpośrednio. Dlatego, niestety, musieliśmy zastosować taką technikę legislacyjną, aby być w zgodzie z prawem Unii.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zechciałby pan się przedstawić dla celów protokołu.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Michał Kobyliński:**

Jak najbardziej – Michał Kobyliński Departament Prawny w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania nad art. 2. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcieliśmy się odnieść do kilku kwestii, jeśli chodzi o art. 2. Po pierwsze, chcieliśmy się poniekąd częściowo podpisać pod uwagą pani przewodniczącej, ale bardziej od strony legislacyjnej. To znaczy, nasze wątpliwości budzi to, że szereg definicji zawartych w art. 2 to jest wprost odwołanie się do takiej samej definicji o takim samym brzemieniu w rozporządzeniu. A rozporządzenia unijne obowiązują wprost. Toteż wydaje nam się, że te definicje nie są potrzebne, są zbędne. Nie zaproponowaliśmy tutaj żadnej poprawki z racji tego, że zdajemy sobie sprawę, że dla celów informacyjnych wnioskodawcy chcą te definicje zachować. Natomiast rzeczywiście z takiego legislacyjnego punktu widzenia, nie wydają się nam one zasadne. To taka ogólna uwaga, jeśli chodzi o tę kwestię.

Natomiast druga kwestia dotyczy tego, iż w art. 2 znajduje się pierwsza spośród poprawek o charakterze legislacyjnym zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Tych poprawek jest rzeczywiście wiele, ale one wszystkie – odpowiadając troszkę na wątpliwo-

ści państwa posłów – mają charakter czysto redakcyjny, czysto porządkowy. To są tzw. drobiazgi legislacyjne, więc proponujemy, żeby poprawki zawarte w tym wykazie poprawek legislacyjnych, przyjąć może jednocześnie, razem – jeśli Komisja się na to zgodzi. Oczywiście w każdej chwili służymy odpowiedzią na pytania dotyczące poszczególnych poprawek, jeśli będą jakieś wątpliwości z państwa strony. Natomiast wydaje nam się, iż przedstawianie przez nas każdej z tych poprawek z osobna, nie jest potrzebne z racji tego, że one najczęściej dotyczą kwestii czysto porządkowych, redakcyjnych, jak już powiedziałem.

Pozwoliłbym sobie tylko na przedstawienie pierwszej spośród poprawek legislacyjnych. Dlatego, że jest ona pierwsza, a po drugie ma dosyć istotny charakter, więc przedstawiłbym ją bardziej drobiazgowo. Pozostałe poprawki, jeśli się Komisja zgodzi, przyjęlibyśmy łącznie.

Natomiast jeśli chodzi o poprawki, które zaproponowaliśmy w wykazie poprawek merytorycznych, to tutaj jest troszkę więcej do powiedzenia i do nich odnosilibyśmy się już każdorazowo.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale przepraszam panie mecenasie, mówi pan o tych 60 legislacyjnych, tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, mówię o tych 60 legislacyjnych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

One są w związku, bo IGO pojawia się w wielu miejscach i tam trzeba będzie go zamienić, tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, właśnie do tego chciałem się odnieść. To jest pierwsza z poprawek właśnie zawartych na tym wykazie poprawek legislacyjnych. Ona dotyczy najpierw pkt 6 w art. 2. Otóż wprowadzamy tam od razu skrót „IGO" oznaczający inwazyjny gatunek obcy, lecz formalnie skrót nie został tutaj wprowadzony. Stąd nasza propozycja, żeby w definicjach wszędzie posługiwać się jeszcze pełną nazwą inwazyjny gatunek obcy. Natomiast skrót „IGO" wprowadzić w pierwszym momencie, w którym to wyrażenie występuje w przepisach merytorycznych. Potem już analogicznie tego nie rozpisywaliśmy, więc troszkę to się redakcyjnie zmieni. Natomiast, tak jak mówię, te kwestie legislacyjne, na tym wykazie poprawek legislacyjnych, nie mają żadnego charakteru merytorycznego. One nic nie zmieniają, co do sensu przepisów.

Jeszcze tylko jedna kwestia. Gdyby Komisja zdecydowała się przyjąć wszystkie te poprawki łącznie, to mamy jeszcze jedno zastrzeżenie. Ono dotyczy poprawki nr 50 na tym wykazie. Otóż w ostatniej chwili przed posiedzeniem Komisji otrzymaliśmy ze strony ministerstwa informację, że proponuje troszkę inne brzmienie przepisu art. 44 pkt 13 pkt 3. Ja może przeczytam to brzmienie. Ono się troszkę różni od tego zaproponowanego w naszym wykazie. Natomiast, gdyby wszystkie poprawki legislacyjnie weszły łącznie, to, naszym zdaniem, jest to kwestia czysto redakcyjna, którą moglibyśmy poprawić w ramach upoważnienia, o ile takie upoważnienie od Komisji otrzymamy. Jednocześnie poprosiłbym o takie upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych dla Biura Legislacyjnego.

Dla jasności przeczytam brzmienie przepisu z poprawki nr 50, ażeby państwo mieli jasność czym się będzie różniło od tego, co jest na naszej liście. Otóż, przepis ten brzmiałby: „Wbrew zakazom, o których mowa w art. 73 ust. 1, posiada i przetrzymuje lub sprowadza z zagranicy żywe zwierzęta gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi lub je sprzedaje, wymienia, wynajmuje, udziela z nich darowizny lub użycza je podmiotom nieuprawnionym do ich posiadania.". Czyli lekko zmodyfikowane brzemiennie, jak proponuje ministerstwo. W pozostałym zakresie poprawki legislacyjne są takie, jak w wykazie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. A zatem pytam państwa posłów, czy jest zgoda Komisji? Inaczej, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia 60 poprawek legislacyjnych proponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę sprzeciwu.

Jest jeszcze kwestia poprawek merytorycznych. Rozumiem, one będą na każdym etapie zgłaszane. Czy jest sprzeciw wobec udzielenia Biuru Legislacyjnemu ogólnego upoważnienia do korekty pod względem legislacyjnym, redakcyjnym, interpunkcyjnym itd.? Nie widzę sprzeciwu. Takie upoważnienie zostało udzielone. A zatem proszę państwa, czy są jakieś uwagi merytoryczne do art. 2? Zdaje się, że będą dopiero w art. 6. Zatem nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3, który mówi o kompetencjach Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Tutaj pozwolę sobie zgłosić poprawkę w imieniu trójki posłów: moim, posła Kuchcińskiego i posła Olszewskiego. Poprawka do art. 4 polega na tym, żeby w art. 4 ust. 3 nadać następujące brzmienie: „Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedkłada plan działań, o którym mowa w ust. 1, do akceptacji ministrowi właściwemu do spraw środowiska, w terminie 30 dni od dnia zakończenia udziału społeczeństwa.”. Jest to po prostu doprecyzowanie terminu, skoro jest wykonanie obowiązków.

Art. 4, proszę państwa. Art. 3 rozpatrzyliśmy. Teraz mamy art. 4 i ust. 3 w art. 4. Polega na tym, że doprecyzowuje ta poprawka termin wykonania czynności, o której mowa jest w tym przepisie. Proszę państwa, czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki, którą zgłosiłam?

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Zgłaszam sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani poseł Mucha zgłasza sprzeciw, więc głosujemy jeszcze raz. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 posłów: 6 – za, przeciw – 1, wstrzymało się 13 posłów. Poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Rozdział 2 – Centralny Rejestr Danych o IGO. I tutaj ten skrót będzie już w takiej formie, tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, skrót zostanie już wcześniej wprowadzony w art. 3.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału. Przechodzimy do art. 6. Artykuł proponowałabym rozpatrywać ustępami. A zatem, czy są uwagi do ust. 1? Proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani minister. Mam ogólne pytanie, bo mam wrażenie, a nawet pewność, że nie uzyskałam odpowiedzi na moje pytanie, a mianowicie…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bliżej mikrofonu, bo pani minister może nie słyszeć.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Nie, to byłoby okropne. Chciałam, aby pani minister mnie słyszała, którą serdecznie teraz pozdrawiam. Będzie mi bardzo miło, jak pani minister odpowie na moje pytanie. A mianowicie, jak pani minister wyobraża sobie kto konkretnie będzie prowadził? Kto będzie podmiotem odpowiedzialnym? Jak w praktyce będzie wyglądało prowadzenie tej bazy danych? Bo ona, w tej ustawie moim zdaniem, ma jedną z kluczowych ról.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak rozumiem treść pytania, tak? Proszę bardzo panią minister bądź upoważnioną osobę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani poseł, ja również serdecznie pozdrawiam i odpowiadam, że za centralny rejestr będzie odpowiedzialny Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska a także regionalni dyrektorzy ochrony środowiska. Nie wiem, czy chcemy więcej szczegółów? Powiem szczerze, nie bardzo wiem, jakich więcej szczegółów można by było przekazać na tym etapie. Ten rejestr dopiero tworzymy.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Dla mnie kluczowe jest to, żeby to była centralna baza danych. Troszeczkę boję się takiego rozdrobnienia – to było intencją mojego pytania o te regionalne. Stąd to moje pytanie. Kiedy państwo się spodziewacie, że ten rejestr ma szansę realnie powstać?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Właściwie rejestr jest gotowy, ale żeby zaistniał w sensie prawnym potrzebna jest ustawa.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem, czy są uwagi do ust. 1 w art. 6? Ust. 1 rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do ust. 2 w art. 6. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy jedną wątpliwość, pytanie i dwie poprawki z gatunku tych merytorycznych. Wątpliwość dotyczy katalogu otwartego informacji zawartej w rejestrze. Zgodnie z wprowadzeniem do wyliczenia w ust. 2 mowa jest o tym, że w rejestrze „gromadzi się informacje o IGO stwarzających zagrożenie dla Unii oraz OGO stwarzających zagrożenie dla Polski, w tym o:", czyli poza tymi informacjami, które są wymienione w ust. 2, jeszcze mogą wejść jakieś inne. Może to budzić wątpliwości, co do tego jakie to „inne" informacje mogą się jeszcze znaleźć w rejestrze. Zastanawiamy się, czy nie powinno być jednak tak, że…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli, żeby to zdanie wstępne inaczej brzmiało, tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, żeby nie było wyrazów „w tym o". To jest pytanie i ogólna wątpliwość. Natomiast poprawki dotyczą pkt 1 i pkt 2. One są zawarte na liście poprawek merytorycznych, ponieważ brzmienie przepisu troszkę się zmienia. Jest to jednak drobna kwestia. Otóż, proponujemy odpowiednio wyrazy „nazwę i siedzibę" zastąpić wyrazami „imię i nazwisko albo nazwę oraz adres lub siedzibę". Natomiast w pkt 2 wyrazy „imię i nazwisko oraz adres albo nazwę i siedzibę" zastąpić wyrazami „imię i nazwisko albo nazwę oraz adres lub siedzibę". To jest kwestia ujednolicenia tego typu wyrażenia bardzo podobnego z innymi przepisami, które dalej w projekcie wystąpią, z treścią zezwoleń. Naszym zdaniem ma to właściwie charakter legislacyjny, ale jednak wpływający troszkę na meritum przepisów – stąd znalazł się w tym wykazie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odniesienie się do tych propozycji biura. Przypominam: zdanie wstępnie, pkt 1 i pkt 2.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o pytanie dotyczące zapisu „w tym o", chcielibyśmy go pozostawić, w związku z tym, że baza o inwazyjnych gatunkach obcych służy m.in. do zbierania informacji o wczesnym wykryciu. Natomiast te informacje z kolei są przekazywane do Komisji Europejskiej, w ramach systemu, który jest wspólny dla wszystkich państw członkowskich, a dane zbieranie przez Komisję nie są unormowane w unijnym rozporządzeniu. Oznacza to, że gdyby zmieniły się zapisy wynikające z tego systemu komisyjnego, chcielibyśmy mieć elastyczność, aby nie trzeba było zmieniać ustawy dostosowującej nasze zapisy do ewentualnych zapisów po stronie unijnej. Stąd chcielibyśmy,

aby to był katalog otwarty, żeby można go było uzupełniać bez konieczności całego procesu legislacyjnego przy zmianie ustawy.

Natomiast, jeśli chodzi o propozycję do lit. d – zgadzamy się.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Przepraszam, rozumiem, że dotyczy to obydwu poprawek. Pierwsza dotyczy lit. d, a druga dotyczy pkt 2 lit. a, natomiast problem jest podobny.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, przepraszam. W stosunku do obu poprawek jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pierwsza i druga poprawka jest w grupie poprawek merytorycznych. Dziękuję bardzo, pani minister. Opinia jest pozytywna. Jak rozumiem pierwsza wątpliwość Biura Legislacyjnego została rozwiana. Nie musimy głosować, bo poprawki mają charakter legislacyjny.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

O ile nie ma sprzeciwu ze strony Komisji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw ze strony Komisji wobec przyjęcia tych dwóch poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. Rozpatrzyliśmy ust. 2 w art. 6.

Przechodzimy do ust. 3, który jest już na str. 7. Może rozpatrzymy go razem z ust. 4, bo obydwa są krótkie. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego jest pytanie, czy może uwaga, do ust. 3. Pojawia się tu istotna wątpliwość, bowiem najpierw mamy sformułowanie, że „rejestr IGO jest jawny", a później mamy określenie w jakim zakresie. W związku z tym, na zasadzie wnioskowania a contrario od razu pojawia się pytanie czy w pozostałym zakresie ten rejestr jest niejawny albo jest objęty jakąś inną klauzulą. Dlatego wydaje się, że ust. 3 powinien być bardziej doprecyzowany, żeby nie było wątpliwości jak z pozostałymi informacjami należy postępować.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody MKiŚ Łukasz Rejt:**

Przepraszam, pani przewodnicząca. Łukasz Rejt – dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody. Pani minister, niestety musiała na sekundę wyjść, więc jeśli można…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Naturalnie, proszę.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Rejt:**

Pozwolę sobie odnieść się do uwagi pana mecenasa. Naszym zamierzeniem było, aby rejestr IGO był ogólnodostępny poprzez zamieszczenie go na stronie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dlatego wydaje się, że w tym zakresie w ust. 2 pkt 1 i pkt 2 możemy rozważyć zmianę. Wymaga to tylko jeszcze uzgodnienia z Ministrem Cyfryzacji. Natomiast generalnie intencją jest, by ten zakres informacji (lit. a-c) był ogólnie dostępny poprzez umieszczenie na stronie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem. Czy pan mecenas jeszcze w tej sprawie?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Rozumiem, że jest to kwestia umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej, zarówno na poziomie dyrektora generalnego, jak i regionalnego dyrektora. Jest to uregulowane już w art. 13, więc rozumiem, że odłożymy to na później.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Myślę, że możemy odłożyć do drugiego czytania. Tym bardziej, że do posiedzenia Sejmu mamy trochę czasu, więc będzie można to skonsultować.

Dobrze, ust. 3 omówiony. Do ust. 4 – jak rozumiem – nie ma uwag.

Przechodzimy do ust. 5. Jest to początek str. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy są uwagi do ust. 6 i 7? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy ust. 6 i 7, czyli rozpatrzyliśmy cały art. 6.

Rozdział 3 – Zakazy i zezwolenia dotyczące gatunków obcych. Czy do tytułu rozdziału 3 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału. Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony. Art. 8 jest dosyć długi, więc chyba go podzielimy i będziemy rozpatrywać ustępami. Czy do ust. 1w art. 8 są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Tomasz Czech:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mamy pytanie do rządu, jeśli chodzi o art. 8 ust. 1. Chodzi o uprawnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do wydawania w drodze decyzji zezwoleń. Dlaczego zaproponowana jest fakultatywna możliwość dla Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na wydanie takiego zezwolenia, skoro ktoś spełnia wymogi do uzyskania zezwolenia? Wydaje nam się, że jeśli ktoś spełnia takie wymogi, to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie powinien mieć luzu decyzyjnego co do tego, czy przyznawać, czy nie przyznawać zezwolenia. Szczególnie, że zastanawiamy się, dlaczego jest różnie, jeśli chodzi o ust. 1 i ust. 2 i 3, gdzie jest podobna konstrukcja a są różne środki do rozstrzygnięć dla Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poproszę panią minister o odpowiedź na to pytanie.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, faktycznie chcielibyśmy, aby to była uznaniowa decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Swoje stanowisko przedstawimy przy drugim czytaniu. Co do szczegółów przekażę głos przedstawicielowi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału w Departamencie Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Jakub Romanowski:**

Dzień dobry, Jakub Romanowski – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

Chciałbym ewentualnie uzupełnić słowa pani minister. Rzeczywiście chcielibyśmy, aby te decyzje opierały się na swobodnym uznaniu administracyjnym. Chodzi o to, żeby oprócz przesłanek wynikających wprost z przepisów, móc też analizować chociażby interes publiczny, kwestie społeczne. W zasadzie jest to jakby powtórzenie tego, co już mamy w ustawie o ochronie przyrody w kontekście gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi czy gatunków chronionych, gdzie również wydawane są decyzje na zasadzie uznaniowości. Tak więc, nie jest żadne nowe rozstrzygnięcie. To będzie po prostu spójne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy te odpowiedzi jakoś pana mecenasa uspokoiły na tym etapie?

**Legislator Tomasz Czech:**

To znaczy rozumiem, że przynajmniej w drugim czytaniu zostanie to ujednolicone w ramach tych przepisów.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak jest. Ja też się wstrzymuję ze złożeniem naszych poprawek, bo kwestia wymaga jeszcze spokojnego rozpatrzenia. Czy pani poseł jeszcze do ust. 1?

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Ja jeszcze pochyliłabym się nad tym, co powiedział pan mecenas. Doświadczenie uczy, że jak organ, który wydaje decyzje, ma tego luzu decyzyjnego za dużo, to te decyzje mogą

różnie wyglądać w stosunku do różnych podmiotów. Wydaje się, że możemy jeszcze dopisać jakieś punkty czy ograniczenia, czy obwarowania. Nie będę teraz postulować o zgłoszenie poprawki, ale proszę się głęboko zastanowić nad tym, że jeżeli ktoś spełnia kryteria określone w ustawie, to powinien po prostu dostać decyzję pozytywną. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo za opinię. Rozpatrzyliśmy ust. 1. Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Do ust. 2 mamy dwie kategorie uwag. Jedna kategoria dotyczy użytych sformułowań, np. w pkt 1 lit. a mamy sformułowanie „komercyjnego wykorzystania w ramach działań zaradczych IGO", czy w pkt 2, gdzie mamy „nadrzędnego interesu publicznego". Zastanawiamy się czy te klauzule generalne, które zostały wprowadzone do tej ustawy, będą na tyle jasne i precyzyjne, że przy okazji wydawania tych zezwoleń będzie jasne, kiedy zezwolenie może być wydane, a kiedy nie. To jest jakby pierwsza rzecz.

Druga rzecz, to zastanawiamy się, jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 1. Jest tu odesłanie do art. 7 ust. 1 lit. b i f rozporządzenia, gdzie mówimy „w zakresie zakazu wykorzystywania", podczas gdy to wykorzystywanie jest tylko w lit. f. Zastanawiamy się czy nie trzeba przebudować tego przepisu, ewentualnie precyzyjnie wskazać o co tutaj chodzi. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pani minister bądź ktoś ze współpracowników odniesie się do tych wątpliwości?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przychylamy się do sygnału ze strony Biura Legislacyjnego i skierujemy taką propozycję w trakcie drugiego czytania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy ust. 2. Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy ust. 3. Ust. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy ust. 4. Ust. 5 i 6, bo są krótkie. Czy są uwagi? Tak, do ust. 6 jest poprawka, ale do ust. 5 nie ma, więc ust. 5 rozpatrzyliśmy. Proszę zatem o uwagi do ust. 6.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o ust. 6 to jest tu błędne odesłanie na ust. 3 lit. b i c, ponieważ w ust. 3 nie ma lit. b i c. Wydaje nam się, że chodzi o ust. 3 pkt 2 i 3. Później też są odesłania na ust. 3 lit. a, tymczasem generalnie w ust. 3 nie ma liter, dlatego wydaje się, że chodzi o ust. 3 pkt 1. I dalej, kiedy będzie odesłanie na art. 8, trzeba taką poprawkę przyjąć i zmienić te odesłania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pani minister?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest zgoda rządu na propozycję Biura Legislacyjnego, więc panowie czyńcie swą powinność i wprowadźcie te zmiany. Rozpatrzyliśmy zatem ust. 6. Do ust. 7 jest ta sama uwaga Biura Legislacyjnego, która już została zaakceptowana przez rząd.

Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy…przepraszam, proszę bardzo. Pani poseł, proszę o zachowanie ciszy, bo nie słyszę legislatorów.

**Legislator Tomasz Czech:**

Przepraszam, ust. 8 jest w porządku. To będzie później.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy ust. 8. Przechodzimy do ust. 9. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Przepraszam bardzo, ale pani przewodnicząca tak szybko prowadzi – z czego nie czynię broń Boże zarzutu – że czasami trudno się odnaleźć.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Staram się pomagać i mówię, na której stronie się znajdujemy.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

I to jest dobry kierunek. Chodzi o str. 12. Mam pytanie…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jesteśmy na str. 12, gdzie jest ust. 9, którym się teraz zajmujemy.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak. Na samym dole w pkt 5 czytamy: „oświadczenie wnioskodawcy, że ten wnioskodawca lub zatrudniona przez niego osoba" itd. Zastanawiam się czy samo oświadczenie, że posiada wiedzę w zakresie biologii danego gatunku jest wystarczające. Czy nie powinniśmy tu wymagać fachowej wiedzy czymkolwiek potwierdzonej? Nie chodzi tu o jakieś fakultety. Zastanawiam się zresztą, czy można to faktycznie zrobić, ale boję się tego oświadczenia. Ja rozumiem, że fałszywe oświadczenie to już odpowiedzialność karna, ale jednak nie wiem czy samo takie oświadczenie jest wystarczające. Na podstawie czego będzie takie oświadczenie, że ktoś posiada wiedzę z zakresu biologii? To jest pytanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem, że pani poseł dzieli się swoimi wątpliwościami. Czy pani minister zechciałaby się odnieść do tych wątpliwości?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Faktycznie, to złożenie oświadczenia jest pod rygorem odpowiedzialności karnej. Natomiast nie bardzo jestem w stanie sobie wyobrazić w jaki sposób inaczej zweryfikować tę wiedzę. Musielibyśmy wtedy przeprowadzać jakieś egzaminy, wydawać certyfikaty. Nie wiem, czy to jest zasadne w tej sytuacji. Z drugiej strony trudno nam też określać specyfikę wykształcenia kierunkowego, bo zawęzilibyśmy ją wtedy tylko do konkretnych dziedzin, co nie wydaje się zasadne. Jeśli byłaby jakaś propozycja – możemy ją rozważyć. Natomiast na ten moment wydaje nam się, że to, co zaproponowaliśmy, jest wystarczające.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas chciał zabrać głos? Nie. Zatem rozpatrzyliśmy na tym etapie prac ust. 9. Przechodzimy do ust. 10, który jest na str. 13 na dole. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Ust. 11 (na początku str. 14). Czy są uwagi? Nie słyszę. Ust. 12 – również na tej samej stronie. Nie słyszę uwag.

Przechodzimy na kolejną stronę (str.15) – ust. 13, 14, 15 i 16. Może pierwsze trzy: ust. 13, 14 i 15. Czy są uwagi do tych ustępów? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Uwaga do ust. 15. Wydaje nam się, że jest tu błędne odesłanie na ust. 2 pkt 10. W ust. 2 nie ma pkt 10. Stąd pytanie do rządu – czy nie chodzi raczej o pkt 9? Oczywiście w naszych poprawkach jest to zawarte. Mówię o tym tylko dla przypomnienia.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, jest pod punktem piątym. Pani minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, chodzi o pkt 9.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest zgoda rządu na zmianę odesłania do pkt 9. Jak rozumiem nie głosujemy, bo jest to kwestia legislacyjna. Nie ma sprzeciwu do przyjęcia tej poprawki. Rozpatrzyliśmy ust. 13, 14, 15. Przechodzimy do ust. 16. Widzę, że jest jakaś uwaga legislacyjna, proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o ust. 16 to już wcześniej sygnalizowaliśmy, że należy odesłać…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zamiast „lit. a" – „pkt 1".

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak. A druga kwestia związana jest z tym, że w ust. 16 w pkt 2 w lit. c nie są spełnione warunki określone „w ust. 6 – w pozostałych przypadkach;". Pytanie – czy nie da się wskazać wyraźnie przypadków, w których mają być tutaj zastosowane?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani minister?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Spróbujemy to uściślić do drugiego czytania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem, dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy ust. 16. To był ostatni ustęp w art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Rozpatrujemy go w całości. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jedna uwaga i jedna poprawka. Jeżeli chodzi o poprawkę, na samym końcu w ust. 1 jest stwierdzone, iż zawieszenie lub cofnięcie zezwolenia powinno się opierać „na zasadzie ostrożności". Wydaje nam się, że chodzi raczej o zasadę przezorności, o której mowa w art. 6 prawa ochrony środowiska. Stąd proponujemy taką zmianę – oczywiście, jeżeli rząd i Komisja się na to zgodzi.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie, to zwracamy uwagę, iż decyzja o zawieszeniu czy cofnięciu ma charakter bardzo uznaniowy, ponieważ wszelkie przesłanki są bardzo płynne i uznaniowe. Nawet powoływanie się na tę zasadę ostrożności też ma taki charakter. Dlatego zwracamy uwagę, że będzie tu bardzo duża uznaniowość. Chyba nawet większa niż w poprzednim artykule, o którym mówiliśmy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poproszę panią minister o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, mówimy tu o nieprzewidzianych zdarzeniach, niepożądanym oddziaływaniu. W związku z tym trudno nam jakby dookreślić pewne kwestie. Natomiast zasada ostrożności zamiast zasady przezorności – zgoda.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, jest zgoda Komisji, żeby proponowaną przez Biuro Legislacyjne poprawkę siódmą uwzględnić. Czy są inne uwagi do art. 9? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeszcze ewentualnie, żeby później nie wracać do tej „zasady przezorności", analogiczna uwaga jest do art. 44…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

…, ponieważ to powinno być spójne, więc decydujemy się, żeby na tym etapie to rozstrzygnąć, tak?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak rozumiem, jest zgoda Komisji. Zatem cała poprawka siódma Biura Legislacyjnego jest zaakceptowana.

Rozpatrzyliśmy art. 9. Przechodzimy do art. 10. Jest tego dość dużo, więc pójdziemy ustępami. Czy do ust. 1 są uwagi? Nie słyszę. Do ust. 2? Nie słyszę. Do ust. 3? Nie słyszę.

Do ust. 4? Nie słyszę. Do ust. 5? Nie słyszę. Do ust. 6? Nie słyszę. Do ust. 7? Nie słyszę. Ust. 8 jest na str. 18 – czy są uwagi? Nie słyszę. Do ust. 9? Nie słyszę. Do ust. 10? Nie słyszę. Do ust. 11? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą ust. 11 i od razu też ust.12. Otóż, zgodnie z ust. 11 „protokół kontroli podpisuje osoba wykonująca czynności kontrolne oraz podmiot kontrolowany albo osoba upoważniona przez ten podmiot". Tymczasem w ust. 9 wprowadziliśmy sytuację, iż w pewnych okolicznościach czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności pracownika podmiotu kontrolowanego lub osoby zatrudnionej przez ten podmiot, lub w obecności przywołanego świadka będącego funkcjonariuszem publicznym. Zastanawiamy się zatem czy w takich przypadkach, o których mowa w ust. 9, również te osoby powinny podpisywać protokoły? To samo będzie dotyczyło ust. 12.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Czy pani minister zechciałaby się odnieść lub ktoś ze współpracowników?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, zdecydowanie jest to zasadna uwaga Biura Legislacyjnego, żeby wszystkie osoby wymienione w ust. 9 mogły mieć również uprawnienia do podpisywania protokołu. Jak najbardziej tak.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Rozumiemy, że taka poprawka zostanie zgłoszona podczas drugiego czytania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To znaczy, prosimy panów mecenasów o współpracę z rządem, żeby te poprawki przygotować, a my zgłosimy je podczas drugiego czytania.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dobrze.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Na tym etapie, jak rozumiem, rozpatrzyliśmy ust. 10, 11 i 12. Przechodzimy do ust. 13. Uwag nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Ust. 14? Nie słyszę uwag. Ust. 15? Rozpatrzyliśmy. Ust. 16? Rozpatrzyliśmy. Ust. 17? Rozpatrzyliśmy. Ust. 18 rozpatrzyliśmy, uwag nie było.

Przechodzimy do art. 11. Artykuł jest krótki, więc rozpatrzymy go w całości. Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę, pani poseł. Krótko pani pyta i treściwie, więc proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak. Biorąc pod uwagę moją wrażliwość, jeśli chodzi o kwestie tyczące zwierząt, zastanawiam się, że jeżeli właściciel może przekazać zwierzę do azylu – który mam nadzieję, że szybko powstanie i bardzo się z tego cieszę – a zwierzę jest zdrowe i nie stanowi żadnego zagrożenia, to czy trzeba je poddawać uśmierceniu i czy powinna to być decyzja tylko tego właściciela, jeżeli jest inna droga. Rozumiem taką sytuację, że zwierzę jest w środowisku, wyrządza szkody przyrodnicze itd. Natomiast tutaj jest alternatywa. Dlatego zastanawiam się czy…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest alternatywa: albo przekazanie zwierzęcia innemu podmiotowi, albo uśmiercenie.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Zastanawiam się nad daniem takiej możliwości, czy w ogóle jest to właściwe.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To jest wybór właściciela. Czy pani minister chce się odnieść do pytania?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, tutaj słusznie te wszystkie punkty są alternatywą dla siebie. To też nie jest tak, że działania poprzedzające prowadzą do uśmiercenia. Natomiast brak tej możliwości może nas postawić w trudnej sytuacji w przypadku, gdyby dwa wcześniejsze

punkty nie były możliwe do zrealizowania lub gdyby zaistniały inne przyczyny, w których trzeba byłoby podjąć taką a nie inną decyzję.

Zwracam też uwagę, że rozporządzenie unijne również w ten sposób traktuje podejście do tych gatunków. Tak więc, w naszym przekonaniu jesteśmy w zgodzie z prawem. Myślę też, że to rozwiązanie jest na tyle humanitarne, na ile powinno być.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pani poseł na obecnym etapie nie zgłasza poprawek. Innych poprawek panowie mecenasi też nie mają. Zatem rozpatrzyliśmy art. 11. Przechodzimy do art. 12 i rozpatrzymy go w całości. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Art. 12, pani przewodnicząca?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, art. 12, który rozpatrujemy w całości. Proszę o uwagę państwa posłów.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Pierwsza kwestia, jaka znajduje się na naszej liście poprawek merytorycznych, to ta sama kwestia, o której mówił wcześniej kolega, czyli to odesłanie do ust. 3…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zamiast „lit. a” jest „pkt 1”.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Druga kwestia dotyczy ust. 5. Mamy tu wątpliwość, którą chcielibyśmy rozwiać. Otóż, mniej więcej w połowie ust. 5 mowa jest o tym, że posiadacz zapasu IGO jest obowiązany poddać zwierzę uśmierceniu zgodnie z zasadami określonymi w odpowiednim przepisie „lub roślinę unieszkodliwieniu w warunkach uniemożliwiających ich rozprzestrzenienie się”. Nasza wątpliwość, która jest też wątpliwością językoznawców, dotyczy tego, czy to rozprzestrzenienie ma dotyczyć tylko rośliny, czy również zwierzęcia i czy wyraz „ich” jest tutaj adekwatny. Jeżeli jest, to czy nie należałoby również ujednolicić w całej ustawie. Dlatego, że występuje różnie: czasem jest mowa tylko o rozprzestrzenieniu się rośliny, czasem i zwierzęcia, i rośliny. Prosilibyśmy o potwierdzenie czy wyraz „ich” jest tutaj poprawny i jeżeli tak, to czy nie należałoby ujednolicić to w taki sposób w całej ustawie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odniesienie się do poprawki ósmej w poprawkach merytorycznych Biura Legislacyjnego, i czy „ich”, czy „jej”.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o zmianę w art. 12 ust. 1 pkt 1, czyli ta część wspólna i zmianę lit. a na pkt 1 – oczywiście zgoda. Natomiast jeśli chodzi o wątpliwość dotyczącą zapisu „ich” proponujemy by „ich” zostało, dlatego że to zagrożenie rozprzestrzeniania się dotyczy zarówno zwierząt, jak i roślin. W związku z tym w naszym przekonaniu jest to prawidłowy zapis.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

My tylko chcieliśmy upewnić się, że we wszystkich przepisach projektu ustawy ma to brzmieć tak samo, bo w tej chwili jest różnie. Zatem, mamy to ujednolicić, żeby wszędzie było „ich”, tak?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, proszę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest tutaj jasność. Jest zgoda Komisji na przyjęcie poprawki ósmej Biura Legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy zatem art. 12. Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o art. 13, kolega mówił o tym przy okazji kwestii związanej z jawnością rejestru. Ma tu być ewentualnie zgłoszona konkretna poprawka, w której byłaby rozstrzygnięta kwestia, gdzie generalnie, jakie informacje mają być umieszczane i które są jawne. Nie wiem, czy to będzie strona generalnego dyrektora czy Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Tutaj przewidziane jest, że informacje, o których mowa w art. 13, zamieszcza się na stronie podmiotowej regionalnej dyrekcji ochrony środowiska. W związku z tym, jeżeli państwo by się decydowali tam pójść w jakimś kierunku np. że to będzie strona Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska, to wydaje się, że tutaj w art. 13 również powinna być ta strona regionalnego dyrektora ochrony środowiska a nie strona regionalnej dyrekcji ochrony środowiska. W związku z tym prośba o zgłoszenie tutaj poprawki ewentualnie ujednolicającej z nowym brzmieniem artykułu, gdzie były te poprzednie informacje. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pani minister się odniesie do tej uwagi?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, naszym założeniem jest, aby to było na stronie organu, czyli na stronie regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Jeśli możemy to zmienić poprawką legislacyjną, to akceptujemy. Jeśli trzeba do tego poprawki merytorycznej, to przygotujemy ją na drugie czytanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jaka jest opinia panów w tym temacie?

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli Komisja się zgodzi, to wydaje nam się, że jest to poprawka doprecyzowująca, którą możemy, na podstawie upoważnienia, które państwo nam dali, przygotować i wprowadzić do tekstu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest zgoda państwa posłów na taką operację? Nie widzę sprzeciwu. Jest zgoda Komisji, żeby taki zapis wprowadzić. Innych uwag do art. 13 nie ma? Dobrze, rozpatrzyliśmy art. 13. Przechodzimy do art. 14. To jest znakowanie lub dokumentacja indywidualnych cech zwierzęcia, tak? Art. 14 jest dosyć obszerny więc chyba też go trzeba będzie podzielić. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Pan mecenas, proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy uwagi do ust. 13 dopiero w art. 14.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dobrze, czyli poprzednie ustępy, jak rozumiem, nie budzą tutaj żadnych wątpliwości.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Z naszej strony nie budzą.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zatem ust. 13, proszę bardzo.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Zgodnie z tym ustępem do czasu wszczepienia mikroczipa lub spełnienia warunków wcześniejszych, posiadacz zwierzęcia „jest obowiązany zapewnić identyfikację zwierzęcia przez oznakowanie go w sposób inny, niż wszczepienie mikroczipa lub udokumentowanie jego indywidualnych cech".

Zastanawiamy się, czy jest szansa, żeby doprecyzować ten przepis i wskazać, jaki to jest „sposób inny", żeby ten posiadacz wiedział co ma zrobić. Krótko mówiąc, jak ma oznakować to zwierzę w sposób inny niż wcześniej wskazany. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister bądź współpracowników o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, można to doprecyzować, chociażby poprzez zapis mówiący o tym, że zwierzę zostanie umieszczone w pojemniku, z którego nie będzie mogło uciec. Zaproponujemy taką zmianę na drugie czytanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

No, nie. Przecież to dotyczy kręgowców. Rozumiem, że tu chodzi raczej o smycz, czy coś podobnego. Jeśli mówimy o mikroczipach, to czipujemy tylko kręgowce. Nie będziemy przecież kręgowców w pojemniku umieszczać, na Boga.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale przepraszam, jaki to jest problem? Czip wszczepia się zwierzęciu, które ma odpowiednie rozmiary, tak? O jakim zwierzęciu tu jest mowa?

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Nie, pani przewodnicząca. Zaszło pewne nieporozumienie. Ten przepis mówi, że do czasu wszczepienia mikroczipa, czyli to dotyczy kręgowców. Mikroczipy wszczepia się tylko kręgowcom. Zatem możemy mówić o innym sposobie oznakowania jako o smyczy albo o czymś tego typu. Natomiast nie o umieszczeniu w pojemniku, bo w pojemniku nie będziemy kręgowców umieszczać.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zdaje się, że chodzi o zwierzę tak małe, któremu się nie da wszczepić mikroczipa ze względu na rozmiary. Proszę panią minister o wyjaśnienia w tej kwestii.

Pani minister, zechciałaby pani odnieść się do tych wątpliwości?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przekażę głos panu dyrektorowi. Ja tylko zwracam uwagę, że na ten moment nie mamy konkretnego zapisu, tylko jest jakby propozycja, że do czasu upływu terminu chodzi o umieszczenie np. w odpowiedniej klatce – jakkolwiek by to nie nazwać. Chodzi o pewnego rodzaju działanie, ale o szczegółach powie już pan dyrektor.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Rejt:**

Ten zapis jest dość ogólny, ponieważ możemy pod słowem obiekt właściwie rozumieć wiele elementów. Smycz też jest jakimś zabezpieczeniem. Natomiast biorąc pod uwagę to, jaki wachlarz gatunków może być czipowany, trzeba też pamiętać, że zwierzęta czipowane są po osiągnięciu pewnych rozmiarów. Małe żółwie, małe jaszczurki, generalnie małe gady też nie są czipowane, a trzeba je jakoś zabezpieczyć. Drugi elementem, czyli oznakowaniem, będzie też fotografowanie tych zwierząt. Tak możemy to zaproponować, jeżeli państwo pozwolicie, na późniejszym etapie.

Tutaj te zabezpieczenia może brzmią bardzo groźnie, ale nie sądzę, żeby ktoś trzymał kręgowca, jak rozumiem małego psa, w jakimś pojemniku. A z drugiej strony trzymanie małego żółwia na smyczy, też jest trudne do wyobrażenia.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Piekarska ponownie.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie dyrektorze, zdziwiłby się pan, gdzie ludzie potrafią trzymać małe psy. Byłam przy kilku odbiorach interwencyjnych i naprawdę by się pan zdziwił, do czego ludzka pomysłowość naprawdę jest zdolna. Dlatego mam do państwa prośbę, żebyście to jeszcze przemyśleli. To musi być naprawdę bardzo precyzyjny zapis. Sam weterynarz nie będzie wiedział – jak powiedziała pani posłanka Mucha – co ma zrobić. Bo skoro państwo się zastanawiacie, my się tutaj zastanawiamy, to znaczy, że jest tutaj jakaś dziura legislacyjna. Zatem byłoby dobrze, żeby to po prostu doprecyzować.

Można też dać wytyczne do jakiegoś rozporządzenia albo próbować tutaj. Macie państwo tutaj ekspertów i sądzę, że sobie z tym poradzicie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Jeśli mogę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Mam pytanie, bo chcę też zrozumieć tok rozumowania państwa posłów, pani poseł zwłaszcza. Doprecyzowanie, gdzie będziemy mówić o ewentualnych obiektach, z których będzie uniemożliwiona ucieczka, jest dopuszczalne – jak rozumiem – pod warunkiem, że nie będą to wprost ssaki? Bo nie bardzo wiem, w którą stronę mamy iść z tym doprecyzowaniem, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom państwa posłów. W naszym przekonaniu ryby, płazy…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ryby, płazy – to chyba trzeba w jakieś pudełko, żeby nie uciekły. Paniom poseł chyba o to chodzi, żeby ssaki nie były męczone, tak?

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Chodzi po prostu o kręgowce…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

…, ale, żeby ssaki nie były męczone, bo ryba i gad muszą być w jakimś pojemniku, ssak niekoniecznie. Pani minister chyba się słusznie domyśla, że o takie zapisy chodzi, o takie doprecyzowanie. Proszę państwa, na obecnym etapie rozpatrzyliśmy art. 14. Wrócimy do niego z pewnością na etapie drugiego czytania. Trzeba te kwestie jeszcze przemyśleć.

Teraz przechodzimy do rozdziału 4 – Postępowanie w przypadku stwierdzenia obecności IGO w środowisku. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 4.

Art. 15. Artykuł nie jest za długi, więc rozpatrzymy go w całości. Czy są uwagi? Pan mecenas, potem pani poseł.

**Legislator Tomasz Czech:**

Mieliśmy wątpliwość do ust. 9 pkt 2. Czy w przypadku stwierdzenia obecności w środowisku IGO przez te podmioty, które mamy w ust. 9 poza obszarem właściwości każdego z tych organów, czyli jeżeli chodzi o IGO rozprzestrzenionego na szeroką skalę, czy to oznacza, że takie podmioty wchodzą w tą procedurę z ust. 1-7 i jakby jednocześnie w treści ich zgłoszenia powinny być informacje, które jakby dotyczą każdego obywatela? Plus to, że to postępowanie jest, jak w przypadku od ust. 3 do ust. 7? Czy też tutaj jest jakby inny tryb postępowania.

Z roboczych informacji wynikało, że te podmioty mają być traktowane tak samo jak każdy obywatel w przypadku IGO rozprzestrzenionego na szeroką skalę. W związku z tym zaproponowaliśmy poprawkę dziewiątą, którą państwo macie w zestawieniu i która brzmi: „IGO rozprzestrzenionego na szeroką skalę – stosuje się przepisy ust. 1-7.”. Wykreśliliśmy z przepisu, że informacje w tym zakresie przekazuje się właściwemu wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta, bo to wynika z ust. 1.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli chodzi o rozszerzenie tego odesłania do przepisów stosowanych, tak? Bardzo proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi. Za chwileczkę, pani minister odpowie. Powiedziałam, że udzielę głosu. Przepraszam, nie słyszymy.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, przychylamy się do propozycji rozszerzenia dla tego zapisu od ust. 1 do ust. 7.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu. Teraz proszę panią poseł Piekarską.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

W art. 15 jest napisane, że każdy, kto stwierdzi obecność w środowisku, niezwłocznie zgłasza ten fakt itd. Ja mam pytanie, bo wydaje mi się, że nie ma tam żadnej odpowiedzialności ani wykroczeniowej, ani karnej, czyli jest to tylko przepis ogólnie postulatywny.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, nie ma nic w przepisach karnych.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Ja nie znalazłam, ale chciałam się upewnić. Myślę, że on będzie trochę fikcją. Biorąc pod uwagę, co to zgłoszenie musi zawierać, to, szczerze mówiąc, nawet jeżeli ktoś zauważy szopa pracza i pomyśli co on musi zrobić, co zapisać, to da sobie po prostu spokój. No, ale skoro nie ma, to pewnie będzie to przepis częściowo martwy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ja rozumiem ten przepis w ten sposób, że jest zachętą do tego, żeby ludzie to zgłaszali. Zrobi zdjęcie komórką, jak zobaczy jakiś okaz i wyśle mailem zdjęcie z informacją, że widział to tu i tu do właściwego wójta, a wójt będzie się zastanawiał, co robić dalej.

Pani minister czy pani chce się odnieść do tej uwagi? Jeżeli nie przewiduje się sankcji, to po prostu jest to przepis postulatywny. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, ale chcieliśmy też pewne zapisy doprecyzować, żeby uniknąć fałszywego przekazywania informacji niezweryfikowanych albo takich, które po prostu po złośliwości sąsiad sąsiadowi chce zrobić i zgłasza, bo podejrzewa, że u sąsiada jest jakaś roślina czy zwierzę niebezpieczne, inwazyjne. Wydaje się, że jest to minimum. Zwłaszcza, że jeżeli chodzi o fotografię, to ona jest w przypadku, gdy została wykonana. To nie jest obowiązek. To nie tak, że jak nie będzie zdjęcia, to zgłoszenie nie będzie przyjęte. Natomiast ma to ułatwić instytucjom i organom podjęcie czy przygotowanie właściwej reakcji i weryfikacji czy to jest w ogóle prawdziwe zgłoszenie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:**

Pani minister, chyba nie do końca, bo w przypadku, gdy zgłoszenie zawiera braki formalne, wójt, burmistrz itd., wzywa zgłaszającego do ich uzupełnienia. Moim zdaniem może wystarczyłoby po prostu zgłoszenia. Są służby do tego, żeby to sprawdziły. Inaczej obawiam się, że będzie to przepis martwy, bo nikt nie będzie chciał potem uzupełniać, robić zdjęć, bo jak szedł przez las to wydawało mu się, że jenota zobaczył. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę państwa, myślę, że jest jasność co do intencji tego przepisu. Przepis powinien być wyważony, aby ani w jedną, ani w drugą stronę nie powodował problemów, bo jeżeli będzie przyjmowany każdy sygnał, to organ będzie miał problem, a wójt, burmistrz, prezydent będą musieli to sprawdzać. Zatem, jakieś tam obostrzenia muszą być. Tak to w każdym razie rozumiem. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16 o przekazaniu zgłoszenia. Przepis jest na dwie stronice, niepełne, ale myślę, że możemy to rozpatrzyć łącznie. Czy do art. 16 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli chodzi o uwagi do art. 16, to pojawia się pytanie odnośnie ust. 1. Jest w nim upoważnienie do tego, żeby Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Biuletynie Informacji Publicznej określił format danych oraz wzór wysyłania tych zgłoszeń, o których mowa w art. 15 ust. 1. Mamy pytanie: czy to nie jest typowy akt wykonawczy? W szczególności, że dotyczy jednostek samorządu terytorialnego, poja-

wia się pytanie: czy to nie powinno być dokonane w formie rozporządzenia? Dotyczy bowiem nie tylko wzoru tego zgłoszenia, ale także formatu danych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Proszę panią minister. To już wszystko, tak?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeszcze poprawka do ust. 7.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

W ust. 7 na końcu znajduje się odesłanie do art. 21 ust. 2 pkt 2. Proponujemy uściślić odesłanie tylko do art. 21 ust. 2 bez wskazywania pkt 2. Wydaje się, że to jest już nadmiarowe.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odniesienie się do tych dwóch uwag.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Co do zmiany tego odesłania – tak. Natomiast, co do odpowiedzi na tę pierwszą wątpliwość, przekażę głos pani naczelnik Kosieradzkiej-Arabik.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo, pani naczelnik.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Panie mecenasie wydaje nam się, że delegowanie tutaj rozporządzenia, to jest przerost formy nad treścią, ponieważ to będzie zwykła jednostronicowa tabelka. Wydaje się, że robienie rozporządzenia dla tej jednej tabelki jest zbędne. Jednocześnie chciałam zaznaczyć, że ta ustawa była uzgadniana z ministrem cyfryzacji. Była stawiana na Komitecie Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. I takie brzmienie nie rodziło wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, to uspokaja wątpliwości pana mecenasa.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak, właśnie z tego powodu, że mamy kontakt z Ministerstwem Cyfryzacji spytałem się o te rzeczy, ponieważ w niektórych przypadkach przekazywanie aktów wykonawczych na poziom ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej często idzie zbyt daleko. Dlatego tutaj trzeba zachować szczególną ostrożność, żeby później nie było zarzutów, że takie dane, taki wzór jest nielegalny, ponieważ został opublikowany w zbyt niskim akcie prawnym.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale na tym etapie nie będziemy ingerować w ten tekst, jak rozumiem. Jest zgoda Komisji, jak rozumiem, na przyjęcie merytorycznej poprawki 10 Biura Legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy art. 16. Więcej uwag, jak rozumiem, do niego nie było. Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Po rozpatrzeniu art. 17 mamy rozdział 5 – Działania zaradcze przeprowadzone w stosunku do IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii lub IGO stwarzającego zagrożenia dla Polski. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 5? Uwag nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 5.

Przechodzimy do art. 18, który traktuje o działaniach zaradczych. Czy są uwagi do art. 18? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy wątpliwości dotyczące ust. 2 i ust. 3. Jeśli chodzi o ust. 2 zastanawiamy się czy sformułowanie „działanie zaradcze przeprowadza się w sposób odpowiedni i w zakresie odpowiednim do charakteru i rozmiaru negatywnego oddziaływania IGO" nie jest jednak sformułowaniem zbyt ogólnym, które będzie utrudniało prawidłową

interpretację tego przepisu i czy nie warto byłoby jednak ten przepis w jakiś sposób doprecyzować w tym zakresie?

Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 3, mowa jest w nim o tym, że „Podmioty przeprowadzające działania zaradcze monitorują skuteczność tych działań zaradczych". Tu też zastanawiamy się nad tym, czy takie sformułowanie jest wystarczające? Czy będzie to jasne na czym to monitorowanie polega? Czy przepis nie powinien być bardziej precyzyjny i wskazywać właśnie kompetencje wchodzące w zakres tego monitorowania i skutki takiego monitorowania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Poproszę o odniesienie się do tej wątpliwości.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Ja się może do tego odniosę. Rozporządzenie stanowi, że państwa członkowskie podejmują środki stosownie, to co wcześniej mówiłam, do oddziaływania na środowisko i skutków negatywnych uwzględniając koszty i korzyści. Stąd też jest właśnie „w sposób odpowiedni i w zakresie odpowiednim", żeby nie stosować środków, które będą nadmierne w stosunku do wpływu na środowisko.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli, jak rozumiem, opieramy się na zapisach rozporządzenia i jak gdyby one są tożsame z tym, co mówi rozporządzenie. Czy są jakieś inne uwagi do art. 18? Nie ma innych uwag. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Proszę państwa, nie wiem jak państwo, ale uważam, że chyba nam się należy kwadrans przerwy na kawę, żebyśmy trochę odpoczęli, odświeżyli się. W tej chwil jest godzina 14.05, więc powiedzmy o godzinie 14.15 wznowilibyśmy obrady. Dobrze, o godzinie 14.20. Jest więc szansa, żeby napić się kawy, ale proszę o punktualne stawienie się na ciąg dalszy, bo pracy jeszcze przed nami dużo. Dziękuję bardzo.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Witam państwa ponownie. Wznawiamy nasze obrady, zgodnie z zapowiedzią. Pracujemy dalej, żebyśmy jak najwięcej dzisiaj przepracowali projektu. Przypominam, że omówiliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Artykuł jest dość zwarty, zatem – czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Państwo posłowie też nie. Rozpatrzyliśmy art. 19. Art. 20, w którym mówimy o działaniach zaradczych w stosunku do IGO podlegających szybkiej eliminacji. Rozpatrzymy go też w sposób jednolity. Jest dosyć obszerny, ale nie na tyle, żeby się tego nie dało zrobić. Czy są jakieś uwagi do art. 20? Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Państwo posłowie również nie mają uwag. Rozpatrzyliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21, który traktuje o działaniach zaradczych w stosunku do gatunków inwazyjnych rozprzestrzenionych na szeroką skalę. Artykuł jest bardzo obszerny, więc pójdziemy ustępami. Czy do ust. 1 art. 21 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy ust. 1. Czy do ust. 2 art. 21 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Ust. 3 – czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Mamy wątpliwość odnoszącą się do tego, iż z tego przepisu wynika, że podmiot władający może w określonych przypadkach wystąpić do wójta, burmistrza albo prezydenta miasta z wnioskiem o zwolnienie z obowiązku przeprowadzenia działań zaradczych „jeżeli nie ma możliwości przeprowadzenia tych działań we własnym zakresie".

Pytanie brzmi: czy to jest wystarczająco precyzyjne i czy nie ma możliwości wskazania jaki to będzie przypadek, kiedy podmiot nie będzie miał możliwości przeprowadzenia tych działań we własnym zakresie? Czy nie należałoby tego w jakiś sposób doprecyzować? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Drugi z panów mecenasów zgłaszając się tylko wspierał kolegę, tak? Tak. W takim razie proszę panią minister o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Zakładamy, że największą przeszkodą będą kwestie finansowe, więc może doprecyzować wprowadzając zapis, że w szczególności ze względów finansowych. Natomiast, jeśli jest taka wola, to przekażemy doprecyzowanie na drugie czytanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Myślę, że ta uwaga jest jak najbardziej rozsądna. Zatem, chodzi tu o finanse i jest to kwestia drugiego czytania. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy na obecnym etapie ust. 3. Przechodzimy do ust. 4: „Wniosek, o którym mowa w ust. 3, zawiera:" itd. Jest to doprecyzowanie, więc pewnie większych uwag nie ma. Przechodzimy do ust. 5, dotyczącego oświadczenia. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy ust. 5. Ust. 6: „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku..." itd. Cały ust. 6 jest na str. 32. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą pkt 2. To jest taka generalna wątpliwość, która już się w naszych wypowiedziach przewijała. Ona dotyczy takiej sytuacji, jak ta – iż wydanie przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta decyzji administracyjnej jest fakultatywne, gdyż zgodnie z pkt 2, wójt, burmistrz bądź prezydent miasta „może" odmówić przeprowadzania działań, po czym następują przesłanki od lit. a – d. Zastanawiamy się nad pewnością takiej sytuacji, tzn. zajdą przesłanki od lit. a do lit. d, a mimo wszystko wójt, burmistrz albo prezydent mogą odmówić, ale mogą też nie odmówić. Czy to jest wystarczająco precyzyjne? Czy jednak w takiej sytuacji nie powinna to być obligatoryjna odmowa? Bo, jeżeli zajdą te przesłanki, to wydaje się, iż dalsze uznanie administracyjne nie powinno mieć miejsca. Tego typu przepisów jest kilka w ustawie – zwracaliśmy już na to uwagę – a będą jeszcze inne podobne przepisy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jednak, jeśli panie mecenasie, jest to problem społeczny, na którym społeczności lokalnej zależy, to mimo tych przesłanek wójt może się tego podjąć, bo chce chronić swoją społeczność. Zatem może ten fakultatywny zapis powinien zostać. Poprosimy panią minister o ustosunkowanie się.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Zgadzam się z interpretacją pani poseł, że chcemy wójtowi dać możliwość podjęcia decyzji i żeby ta odmowa była fakultatywna, a nie obowiązkowa. Zresztą w moim przekonaniu powinniśmy raczej dążyć do tego, żeby likwidować, ograniczać i hamować rozwój IGO, więc im mniej będzie takich możliwości unikania tych działań, tym lepiej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ja mam osobiste doświadczenie z barszczem Sosnowskiego, gdzie wszystkie samorządy, kto żyw rusza i stara się go zwalczyć, bo jest to bardzo poważne niebezpieczeństwo. A wspólnota samorządowa – jak jest w ustawie – to wspólnota ludzi, którzy potrzebują jakoś się wspierać. Dlatego myślę, że ta fakultatywność powinna tu zostać. Czy są jakieś inne wątpliwości? A państwo posłowie? Nie mają wątpliwości. Rozpatrzyliśmy ust. 6. Przechodzi my do ust. 7, który jest na samym dole str. 32. Ustęp jest bardzo krótki, więc pewnie wątpliwości nie ma, ale pytam dla pewności. Nie ma zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy ust. 7. Ust. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

W tym przypadku mieliśmy pewne wątpliwości, co do…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Nawet jest poprawka.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, jest poprawka, ale chcieliśmy ją potwierdzić u ministerstwa, bo jest to poprawka merytoryczna. Chodzi o powiadamianie o wprowadzeniu IGO do środowiska organów, o których mowa w art. 24 ust. 1. Ten obowiązek powiadomienia spoczywa na wójcie,

burmistrzu lub prezydencie miasta, podczas gdy w art. 24 ust. 1 i również w lit. f w ust. 1 w pkt 2 jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Stąd pytanie: czy jest celowe, żeby wójt, burmistrz, prezydent miasta sam siebie powiadamiał, czy chodzi o innych wójtów, burmistrzów, prezydentów miasta. Jeżeli to miałby być ten sam wójt, to wydaje się, że tutaj można byłoby to wyłączyć z katalogu podmiotów, które mają być informowane o tym co jest w art. 8, i przyjąć zaproponowaną przez nas poprawkę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odpowiedź na te wątpliwości.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Oczywiście zgadzamy się. Wójt, burmistrz, prezydent miasta nie musi siebie powiadamiać, więc to doprecyzowanie będzie zasadne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu Komisji, żeby poprawkę 11 Biura Legislacyjnego przyjąć. Nie słyszę sprzeciwu. Rozpatrzyliśmy ust. 8. Przechodzimy do ust. 9 w art. 21. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy ust. 9. Ust. 10 – nie słyszę uwag. Ust. 11 – nie słyszę uwag. Ust. 12. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli chodzi o ust. 12 mamy podobną uwagę jak do art. 15 ust. 4. Zwracamy uwagę, że odsyłamy tu do przepisów w zakresie uiszczania kosztów do ustawy – Ordynacja podatkowa. W naszej ocenie może to powodować istotne trudności w interpretacji tych przepisów, ponieważ zobowiązania podatkowe, o których mowa w dziale III ordynacji podatkowej, powstają w zupełnie inny sposób niż tutaj wyliczanie tych kosztów w postaci decyzji administracyjnych. W związku z tym mogą powstawać wątpliwości, szczególnie w art. 15 ust. 4.

Organy jednostek samorządu terytorialnego często występujących jako organy podatkowe i będą miały z tym mniej problemów, ale inne organy, które nie są organami podatkowymi, będą miały większe problemy. Dlatego zwracamy uwagę, iż prawdopodobnie powinno być tak, jak rozwiązano to w przypadku administracyjnych kar pieniężnych, gdzie też zaczęto odchodzić od odpowiedniego stosowania ordynacji podatkowej na rzecz osobnych zupełnie rozwiązań albo w ustawach szczegółowych, albo w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Tutaj oczywiście nie proponujemy żadnego rozwiązania w tej chwili, ale zwracamy uwagę na ten problem, iż może to powodować istotne wątpliwości – tak, jak jest obecnie w zakresie administracyjnych kar pieniężnych, które też powstają w drodze decyzji, i też w których odsyłamy do odpowiedniego stosowania działu III ustawy – Ordynacja podatkowa. Jest bardzo duża rozbieżność w orzecznictwie sądów administracyjnych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią minister o wypowiedź. Intencja chyba jest taka, żeby gmina po prostu mogła wyegzekwować koszty przeprowadzonych działań zaradczych, ale bardzo proszę panią minister, bądź osobę wskazaną, o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, przekażę głos departamentowi prawnemu. Pan Kobyliński.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Michał Kobyliński:**

W naszej ocenie nie jest zasadne rozpisywanie w ustawie szczegółowej, jaką jest nasza projektowana ustawa o gatunkach obcych, oddzielnej procedury na uiszczenie kosztów tych działań. Tak, jak pan mecenas powiedział, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, którzy będą głównymi podmiotami, wiedzą, jak stosować ordynację podatkową i liczymy na to, że ten przepis będzie dobrze stosowany w praktyce przez wszystkie podmioty. Mamy nadzieję, że tutaj nie będzie tych problemów, o których pan mecenas powiedział w kontekście administracyjnych kar pieniężnych, które są jednak innym zagadnieniem.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Gmina przecież musi egzekwować swoje własne podatki, więc pewne doświadczenie jest. Jak rozumiem, rozwiał pan dyrektor wątpliwości pana mecenasa. Innych uwag się słyszę. Rozpatrzyliśmy ust. 12. Przechodzimy do ust. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Ust. 14 – czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Ust. 15 – czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 22, który dotyczy współpracy wójta, burmistrza, prezydenta miasta z innymi podmiotami. Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 22. Przechodzimy do art. 23. Jak rozumiem, są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, mamy tu nawet poprawkę 12.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Poprawka 12 zaproponowana przez Biuro Legislacyjne jest dosyć obszerna, więc zasługuje na szczególne wyróżnienie. Pozwolę też sobie jednocześnie omówić poprawkę 13, która co prawda dotyczy art. 30, ale konstrukcja jest bardzo podobna…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jeśli ten sam problem, to trzeba to omówić łącznie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Otóż to. W art. 23 jest pewna rzadko, żeby nie powiedzieć, prawie niespotykana konstrukcja legislacyjna, która nas nieco zaniepokoiła i stąd ta poprawka. Otóż, zgodnie z ust. 1 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska miałby opracowywać projekt określonych list, potem działań zaradczych a także środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że później – zgodnie z ust. 4 – Rada Ministrów miałaby dokładnie te same listy, działania zaradcze i środki mające na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów określić w drodze rozporządzenia.

Taka konstrukcja, polegająca na tym, żeby w ustawie wskazywać kto przygotowuje projekt rozporządzenia, jest dosyć niespotykana i zbędna w naszym mniemaniu. Dlatego, że procedura powstawania projektów rozporządzeń Rady Ministrów czy jakichkolwiek innych organów wynika z regulaminu pracy Rady Ministrów. Toteż wskazywanie tego, że robi to właśnie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest zbędne. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że teoretycznie – bo praktycznie raczej taka sytuacja nie nastąpi – Rada Ministrów mogłaby chcieć taki projekt opracować sama, a tymczasem ustawa zdeterminowałaby już, że taki projekt jest sporządzany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Odniosę się jeszcze do ust. 5, który mówi, że do zmiany przepisów wydanych na podstawie ust. 4 miałoby się stosować znowu od ust. 1-3, podczas gdy zmiana rozporządzenia też jest rozporządzeniem i też wynika z regulaminu pracy Rady Ministrów w jaki sposób taki akt powstaje.

Dlatego nasza propozycja zmierza do tego, żeby zostawić wyłącznie upoważnienie dla Rady Ministrów do określenia owych kwestii w drodze rozporządzenia. W praktyce merytorycznie nic się nie zmieni, gdyż będzie to przygotowywał właściwy minister, który będzie mógł oddelegować sporządzenie takiego projektu przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a zostawiamy jedynie to, co wcześniej było ust. 2, czyli przepis mówiący, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w dziale III ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Można też domniemywać, że to jest przepis informacyjny, zważywszy że z tej ustawy i tak wynika obowiązek informowania społeczeństwa o pewnych kwestiach, ale rozumiemy, że tutaj chodzi o to, żeby zapewnić taką możliwość już na etapie sporządzania projektu. Stąd rzeczywiście zasadne jest to, żeby ten przepis pozostał.

Jeszcze ostatnia kwestia, która wymaga omówienia. Skróciliśmy nieco wytyczne do wydania tego rozporządzenia. Naszym zdaniem fragment „oraz mając na uwadze zasady stosowania środków zaradczych określonych w określonych przepisach rozporządzenia" też jest zbędny z racji tego, że te przepisy i tak trzeba wziąć pod uwagę, więc

nie jest to wskazówka, w jaki sposób należałoby wydać taki akt wykonawczy. Stąd taka poprawka. To samo – jak powiedziałem – będzie się odnosiło do art. 30. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo panie mecenasie. Bardzo proszę panią minister o opinię względem propozycji Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Mam pytanie. Otóż, zgadzając się na taką poprawkę Biura Legislacyjnego zakładamy, że Rada Ministrów upoważni GDOŚ do tych działań, które w konsekwencji zakończą się rozporządzeniem Rady Ministrów. Stąd propozycja, że to jakby GDOŚ zapewnia udział czy możliwość udziału społeczeństwa, była zasadna. A co, jeśli np. Prezes Rady Ministrów podejmie decyzję, że w jego imieniu to rozporządzenie będzie opracowywał Minister Rolnictwa? Czy wtedy ten zapis będzie również się bronił? Mam taką na gorąco wątpliwość. Oczywiście wydaje się, że najwłaściwszym organem jest GDOŚ, ale zakładam różne sytuacje w przyszłości.

Generalnie nie będziemy oponować przed tą zmianą, choć zwracamy uwagę, że nie jest to do końca nowa konstrukcja. Ona już funkcjonuje w ustawie o ochronie przyrody.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Odnosząc się do tych wątpliwości pani minister – jeżeli przepis ust. 2 będzie wskazywał wprost, że to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie zapewniał możliwość udziału społeczeństwa, to będzie to przepis kompetencyjny i będzie to zadanie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Choć oczywiście może tak się zdarzyć, że Rada Ministrów zdecyduje, że jakiś inny organ będzie sporządzał projekt rozporządzenia. Tylko, że to w naszym mniemaniu – i tego dotyczyła nasza uwaga – jest prawem Rady Ministrów, żeby o tym decydować. Jednak rzeczywiście wydaje się – z takiego kompetencyjnego i racjonalnego punktu widzenia – że tym właściwym organem będzie właśnie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Stąd raczej nie wyobrażamy sobie, żeby ten projekt mógł sporządzać ktoś inny. Natomiast prawem Rady Ministrów jest to, żeby o tym decydować. I tyle. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, jest zgoda pani minister na przyjęcie tej propozycji Biura Legislacyjnego?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Czy jest sprzeciw ze strony Komisji wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę, która w całości nadaje brzmienie art. 23. Zatem rozpatrzyliśmy art. 23.

Przechodzimy do kolejnego rozdziału, który jest na str. 36. Rozdział 6 – Działania zaradcze podejmowane w przypadku wprowadzenia IGO do środowiska. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 6? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Art. 24 rozpatrzymy w całości. Czy są uwagi do art. 24? Panowie mecenasi uwag nie mają. Państwo posłowie uwag nie mają. Rozpatrzyliśmy art. 24. Przechodzimy do art. 25. Czy do art. 25 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Przechodzimy do rozdziału 7 – Kontrole dotyczące IGO pochodzącego z terytorium państw trzecich. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 7. Art. 26. Czy są uwagi? Pan mecenas, proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Mamy pytanie techniczne do wnioskodawców. Czy w związku z tym, że art. 26 odnosi się też do rozporządzenia 2017/625, nie należałoby ująć w odnośniku na początku ustawy, że nasz projekt ustawy służy także wykonaniu tego rozporządzenia, który jest wymienione w tym przepisie? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę panią minister bądź upoważnioną osobę o odpowiedź na to pytanie Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Odpowiedzi udzieli pan naczelnik Kobyliński z departamentu prawnego.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Michał Kobyliński:**

Skonsultowaliśmy w międzyczasie tę wątpliwość zarówno ze służbami ministra do spraw Unii Europejskiej, jak i ze służbami ministra rolnictwa i rozwoju wsi i otrzymaliśmy odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby, żeby ten odnośnik unijny znalazł się do tego rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych, jako że w tym rozporządzeniu unijnym nr 2017/625 nie ma żadnego odniesienia się do rozporządzenia o gatunkach obcych. Tak więc, resort właściwy stwierdził, że nie ma potrzeby, żeby taki odnośnik umieszczać, zatem my też przyjmiemy tę optykę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Sprawa, jak rozumiem, jest wyjaśniona. Czy są jakieś inne uwagi do art. 26? Nie ma. Zatem rozpatrzyliśmy art. 26. Przechodzimy do art. 27. Artykuł jest krótki, więc rozpatrzymy go w całości. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Mamy pytanie do art. 27 pkt 1, a mianowicie do odesłania do ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ponieważ tutaj się odwołuje do artykułu, w którym znajduje się odesłanie do uchylonego już rozporządzenia Unii Europejskiej. Pytanie brzmi: czy nie należałoby tu wskazać innych przepisów, które regulują te kwestie? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Konsultowaliśmy tą sprawę z resortem rolnictwa. Z tego, co się orientujemy, w tej chwili prowadzona jest praca nad ustawą o ochronie zdrowia zwierząt i te odnośniki będą zmieniane. W tej chwili ta nowelizująca ustawa o ochronie zdrowia zwierząt jest na etapie uzgodnień międzyresortowych. Tak więc, jak oni zmienią tę ustawę, to tutaj ten odnośnik z automatu będzie poprawny.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Trzeba go zastawić tak, jak jest. Czy są jakieś inne uwagi do art. 27? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Artykuł jest długi, więc rozpatrzymy go ustępami. Czy do ust. 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Czy do ust. 2 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Czy do ust. 3 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Czy do ust. 4 są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Czy do ust. 5 są uwagi? Też nie ma. Do ust. 6? Pewnie są, bardzo proszę panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Mamy tutaj wątpliwość, w związku z ust. 8. W ust. 8 mówi się o tym, że regionalny dyrektor ochrony środowiska, w drodze decyzji, nakazuje podmiotowi dokonującemu przywóz rośliny albo materiału biologicznego pochodzącego od zwierzęcia zniszczenie tej rośliny albo tego materiału, podczas gdy w ust. 6 pkt 1 regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy tylko do zatrzymania IGO niebędącego zwierzęciem, czyli nie ma tego „materiału biologicznego". Natomiast materiał biologiczny wymieniony jest w pkt 2. W związku z tym, wydaje nam się, że należy albo zmienić ust. 6 pkt 1, albo skorygować ust. 8. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panią minister proszę o opinię odnośnie do tych wątpliwości.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Aby uzyskać spójność proponowalibyśmy jednak rozszerzyć zapis w pkt 1, czyli „regionalnego dyrektora ochrony środowiska właściwego ze względu na miejsce zatrzymania IGO będącego rośliną albo materiałem biologicznym pochodzącym od zwierzęcia;". Będzie to wtedy tożsame z ust. 6. Nie wiem, czy wystarczy nasza akceptacja, aby to wprowadzić poprawką legislacyjną, czy też potrzeba przygotować merytoryczną poprawkę?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Nie mamy w tej chwili trzech posłów, żeby to podpisali, więc może odłóżmy to do drugiego czytania. Na razie rozpatrzyliśmy ust. 6. Czy są jakieś uwagi do ust. 7? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Ust. 8 – czy są uwagi? Nie ma uwag. Ust. 9 – nie słyszę. Ust. 10 – również nie słyszę. Ust. 11 – nie słyszę uwag. Ust. 12 – też nie słyszę. Ust. 13? Ust. 14? Ust. 15? Ust. 16? Ust. 17? Rozpatrzyliśmy. Ust. 18? Ust. 19? Ust. 20? Ust. 21? Zatem, proszę państwa, art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 8 – Postępowanie wobec IGO, który prawdopodobnie spełnia kryteria uznania za stwarzający zagrożenie dla Unii. Czy to tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy. Art. 29. Nie słyszę uwag. Art. 30 – są uwagi analogiczne do zgłoszonych do art. 23. Macie państwo poprawkę nr 13, która w całości nadaje brzmienie art. 30. Jak rozumiem, jest zgoda pani minister. Pan mecenas chce jeszcze uzupełnić, proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Chciałem jeszcze uzupełnić, jeżeli chodzi o brzmienie tej poprawki, ponieważ tam inaczej, niż w przypadku art. 23, został zachowany ust. 5 z przepisu zaproponowanego w projekcie. Jest to kwestia związana z przeprowadzeniem oceny ryzyka przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W poprawce jest on zaproponowany jako ust. 3 i jest tam zmienione, że nie „po wydaniu przepisu" tylko „po ogłoszeniu przepisu". Tylko informacyjne to sygnalizuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Jak rozumiem, poprawka polega na tym, żeby w sposób jednolity nadać nową treść art. 30, tak? Proszę jeszcze raz panią minister – czy pani minister akceptuję tę propozycję?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, akceptuję. Jednak wracając do wątpliwości z poprzedniego artykułu zastanawiam się czy tych słów „Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska" nie powinniśmy wykreślić i po prostu zostawić, że „zapewnia się możliwość udziału społeczeństwa", bo w ten sposób prawo Rady Ministrów do podejmowania decyzji kto wyda rozporządzenie będzie pełne. Tu, w tej sytuacji prawo Rady Ministrów jest pod warunkiem, że skieruje to na GDOŚ. Nie wiem, czy to jest poprawne legislacyjnie. Jeśli nie, to oczywiście pozostawmy tak, jak jest w propozycji Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Trzeba byłoby to zrobić jednolicie: i w art. 30 i w art. 23. Tak, panie mecenasie?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, to jest jak najbardziej racjonalna propozycja. Tylko, z racji tego, że ona ma charakter czysto merytoryczny i Biuro Legislacyjne nie może już tego zaproponować, mamy propozycję, żeby zgłosić to w drugim czytaniu, dobrze? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Dobrze, przygotujemy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Chodzi o to, żeby to było jednolicie w obydwu tych artykułach, prawda?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Zdecydowanie tak.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dobrze, krótko mówiąc mamy w tej chwili poprawkę 13. Pani minister ma opinię pozytywną o tej poprawce. Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia poprawki 13 Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Tak więc nowe brzmienie będzie nadane, a dalsze prace będą na etapie drugiego czytania. Trzeba się zastanowić, który podmiot to przygotuje, czy ograniczać uprawnienia Radzie Ministrów, czy nie ograniczać. Rozpatrzyliśmy art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 31. Art. 32 też rozpatrzymy jednolicie, bo jest krótki. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Naszą wątpliwość wzbudziła konstrukcja tego przepisu, która polega na tym, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska miałby stwierdzać, w drodze decyzji, wygaśnięcie zezwolenia na odstępstwo od zakazów w przypadku, o którym mowa w tym przepisie. Czyli wówczas, gdy IGO prawdopodobnie spełnia kryteria uznania go za IGO stwarzające zagrożenie dla Unii, zostałby umieszczony w tym wykazie. Natomiast wydaje nam się, że w takiej sytuacji organ byłby postawiony w sytuacji notariusza, tzn. potwierdzałby tylko stan, który by zaistniał i nie miałby żadnej swobody w wydawaniu decyzji. Dlatego wydaje nam się, że w tej sytuacji powinno się to dziać z mocy prawa, a nie w drodze decyzji administracyjnej. Tu pytanie do państwa wnioskodawców: czy nie mamy tutaj racji? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Proszę o opinię pani minister.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przychylamy się do sugestii Biura Legislacyjnego. Przygotujemy właściwe zapisy na drugie czytanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozpatrzyliśmy zatem art. 32 i cały rozdział 8. Przechodzimy do rozdziału 9 – Administracyjne kary pieniężne. Czy do tytułu rozdziału 9 są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 9. Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi? Są uwagi pana mecenasa, proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego to mamy uwagę do ust. 3, ponieważ tutaj są uregulowane przesłanki administracyjnej kary pieniężnej w sposób szczególny, w czterech punktach. Zwracamy uwagę, że do administracyjnych kar pieniężnych będzie stosowało się przepisy rozdziału 4a Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności art. 189d, w którym też są umieszczone przesłanki wymiaru administracyjnych kar pieniężnych. W związku z tym powstanie pytanie: czy, jeżeli mamy uregulowane w ust. 3 przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, to czy przesłanki z Kodeksu postępowania administracyjnego też się stosuje, czy nie?

Ponadto zwracamy uwagę, że pomiędzy niektórymi przesłankami z ust. 3 a przesłankami z art. 189d zachodzą pewne sprzeczności. Dlatego w naszej ocenie należałoby tę kwestię w jakiś sposób wyjaśnić, np. poprzez przepisanie przesłanek z Kodeksu postępowania administracyjnego (tych dodatkowych) tutaj, albo poprzez odesłanie do przesłanek w Kodeksie postępowania administracyjnego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Proszę panią minister o opinię w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, zgoda. Uzupełnimy ten zapis do drugiego czytania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 33? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 33. Przechodzimy do rozdziału 10 – Przepisy karne. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Art. 34. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy ogólną uwagę dotyczącą zbiegu art. 34 z poprzednim artykułem (art. 33). Otóż zgodnie z pkt 2 i 3 art. 34 naruszenie zakazów, o których mowa odpowiednio w art. 7 ust. 1 rozporządzenia i zakazów, o których mowa w art. 7 ust. 2, jest karalne. Miałaby to być odpowiedzialność karna pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Natomiast za te same czyny, zgodnie z poprzednim art. 33, można by wymierzyć karę administracyjną bardzo wysoką, bo do 1 mln zł. Tak więc, w zasadzie jest tu przewidziana podwójna penalizacja.

Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że w praktyce prawdopodobnie będzie wymierzona albo administracyjna kara pieniężna, albo będzie to odpowiedzialność karna, ale teoretycznie mogłoby się tak złożyć, że ten sam podmiot zostanie ukarany podwójnie: i administracyjną karą pieniężną, i jeszcze będzie miał odpowiedzialność karną z tego tytułu.

I jeszcze w tym kontekście, ust. 3 art. 34 mówi o możliwości przepadku przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa, czyli wyobraźmy sobie jakąś ciężarówkę, którą będą przewożone te gatunki – ona też by przepadła. Tak więc, wszystkie te przepisy razem powodują, że te kary są dosyć surowe. Czy państwo rozważali to z punktu widzenia proporcjonalności surowości tej kary do wagi czynów? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Myślę, że takie umyślne wprowadzanie inwazyjnych gatunków obcych trzeba wskazywać jako przestępstwo przeciwko środowisku. Stąd wysokość tych kar. Chcielibyśmy, aby one działały odstraszająco. Natomiast ta wątpliwość podwójnego karania przewijała się w toku dyskusji międzyresortowych, ale ostateczny zapis pomagało nam doprecyzować i zapisać Ministerstwo Sprawiedliwości. Myślę, że jeśli mielibyśmy się wycofać z którejś z kar, to zakładam, że byłyby to przepisy karne, z których moglibyśmy zrezygnować. Natomiast wymaga to ponownych uzgodnień z ministrem sprawiedliwości. Stąd, jeśli chcielibyśmy coś zaproponować, to w drugim czytaniu. Przy czym, jak wskazuję, po uprzednim skonsultowaniu tego z ministrem sprawiedliwości.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem, czyli na obecnym etapie przyjmujemy art. 34 w takiej postaci, jaka jest w przedłożeniu, bo trudno ad hoc sprokurować tu jakieś zmiany. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Komisja zgadza się na takie rozwiązanie. Zatem rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35 – kolejny przepis karny. Czy są uwagi? Chyba są, bo na liście poprawek mam poprawkę 14. Bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

W art. 15 rozporządzenia nr 2017/625 nie ma mowy po kontroli. W związku z tym wydaje nam się, że w art. 35 jest błędnie przywołane odesłanie na art. 15 tego rozporządzenia.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę panią minister o odniesienie się…przepraszam, jeszcze drugi z panów mecenasów, a potem poproszę panią minister.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Jeszcze jedna kwestia dotycząca ust. 1 i pkt 6. Otóż, zgodnie z tym przepisem karze grzywny albo karze aresztu miałaby też podlegać osoba, która nie oznakowuje zwierzęcia należącego do IGO, m.in. zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 14 ust. 14. Jest to rozporządzenie i naszą wątpliwość budzi to, czy nie jest to przypadkiem taka sytuacja, w której znamiona czynu, który potem będzie karalny, określamy nie w ustawie, lecz w akcie podustawowym, czyli w rozporządzeniu, a jednak wszystkie znamiona czynu karalnego powinny się znaleźć w ustawie. Czy państwa zdaniem nie należałoby tego w jakiś sposób skorygować? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę panią minister o odniesienie się do tych dwóch uwag.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Jeśli chodzi o pierwszą propozycję, oczywiście się zgadzamy. Jeśli chodzi o drugą, o to doprecyzowanie, myślę, że pójdziemy w stronę odwołania się do art. 14. Natomiast o szczegóły poproszę pana naczelnika z departamentu prawnego.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Michał Kobyliński:**

Cały art. 14 reguluje sposób znakowania zwierząt i te inne przesłanki, do których odsyłamy. Dlatego wydaje nam się, że bardziej zasadne będzie odesłanie do całego art. 14. Natomiast w przepisach wykonawczych będą jedynie kwestie techniczne dotyczące tego, jak te zwierzęta będą znakowane. Wydaje nam się, że tu nie powinno być problemu, że ktoś będzie karany za czyn, który nie jest określony w ustawie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy panów to wyjaśnienie zadawala?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak. Rozumiem, że w drugim czytaniu coś państwo zaproponują.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak. Na drugie czytanie będzie przygotowana poprawka dotycząca pkt 6 w ust. 1. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie słyszę. Zatem rozpatrzyliśmy art. 35. Przechodzimy do art. 36. Dla porządku dodam, że ta poprawka 14 Biura Legislacyjnego została uwzględniona. Panie mecenasie, coś jeszcze?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Do art. 36.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, przechodzimy do art. 36. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli chodzi o art. 36, to zwracamy uwagę na ust. 4, ponieważ tutaj jest pewna regulacja, która wydaje się nie do końca pełna. Otóż, w przeciwieństwie do poprzednich tego typu przepisów, nie została tu określona forma prawna określania wysokości kosztów, o których mowa w tym przepisie, ani procedury, która prowadzi do ich ustalenia. Stąd mogą powstawać wątpliwości jak sąd ma te koszty ustalić, w jakiej formie prawnej i w jakim postępowaniu, ponieważ jest o tym mowa tylko w ust. 4. Może to budzić w praktyce stosowania przez sądy, pewne istotne w naszej ocenie, rozbieżności, które będą dotyczyły osób posiadających IGO w czasie postępowania sądowego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Krótko mówiąc, pan mecenas sugeruje, że należałoby to doprecyzować i uzupełnić jakąś poprawką. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do tej wątpliwości.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pochylimy się nad tą propozycją Biura Legislacyjnego i spróbujemy opracować jakieś nowe rozwiązania. Jeśli ze strony panów z Biura Legislacyjnego Sejmu byłyby jakieś propozycje, to chętnie skorzystamy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. A zatem, skoro nie ma tutaj innych uwag ani postulatów, rozpatrzyliśmy art. 36.

Przechodzimy do rozdziału 11 – Przepisy zmieniające. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Kolejne artykuły będą się odnosiły do zmian w ustawach. Art. 37 dotyczy ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym. Zawiera dwie zmiany, więc proszę o uwagi do tych dwóch zmian. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Zaproponowaliśmy tu poprawkę, ponieważ mieliśmy wątpliwość czy nie trzeba inaczej tego przepisu zredagować, aby wyraźniej było wskazane jaki jest powód cofnięcia zezwolenia. W zestawieniu jest to poprawka 15. Pytanie do rządu: czy akceptuje takie brzmienie?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Poprawka jest do zmiany drugiej, do ust. 3. Proszę panią minister o opinię do tej propozycji Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przyjmujemy tę propozycję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu będę uważała, że Komisja się przychyla do tej propozycji biura. Nie słyszę sprzeciwu. Innych propozycji odnośnie art. 37 nie widać. A zatem rozpatrzyliśmy art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Art. 38 odnosi się do ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach Rzeczypospolitej Polskiej i jest bardzo krótki. Nie widzę chęci zgłaszania jakichkolwiek poprawek. Rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39 dotyczy ustawy o lasach z 28 września 1991 r. Nie ma uwag do tego artykułu. Rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40 odnosi się do ustawy prawo łowieckie. Tu pójdziemy zmianami, bo jest dosyć obszerny. Do zmiany pierwszej nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy ją. Do zmiany drugiej nie słyszę uwag. Do zmiany trzeciej nie słyszę uwag. Teraz jest zmiana czwarta, do której się odnosi poprawka 16 Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o zmianę czwartą, mamy dwie uwagi. Jedna to jest poprawka, o której zaraz powie kolega. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z ust. 1, jest tam wskazany minister właściwy do spraw środowiska. Tylko właściwie chcieliśmy zaznaczyć, że obecnie przed drugim czytaniem, znajduje się projekt ustawy o działach administracji rządowej, gdzie między innymi jest zmiana właściwości tego ministra, który ma zajmować się między innymi tymi kwestiami. W związku z tym, w dalszych etapach postępowania legislacyjnego, jeżeli tamta ustawa byłaby uchwalona, to należałoby tutaj również skorygować tą kwestię.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale w którym miejscu jest ten przepis?

**Legislator Tomasz Czech:**

Art. 16a, ust. 1. Tam między innymi mówimy o tym, że wymaga to zgłoszenia ministrowi właściwemu do spraw środowiska. I to, jak rozumiem, z punktu widzenia druku nr 897, który jest przed drugim czytaniem, będzie minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa. Z tym, że to jest na razie na przyszłość. Teraz tylko wskazujemy, żeby o tym pamiętać.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, ale obecnie, skoro tamten projekt jest jeszcze na wczesnym etapie, trudno się do niego odnosić.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę, jeszcze dwa słowa. Ona dotyczy ust.10. Wydaje nam się, że jest jakiś problem redakcyjny z tym przepisem. Z obecnego jego brzmienia wynika, że minister właściwy do spraw środowiska może przeprowadzić kontrolę obejmującą sprawdzenie i tutaj problemem jest przede wszystkim pkt 2. Otóż, kontrola miałaby obejmować sprawdzenie obecności przeprowadzających kontrolę „przy wprowadzeniu do środowiska”. Tak, jak gdyby minister miał sprawdzać, czy przeprowadzający kontrolę są na miejscu. Wydaje nam się, że raczej chyba chodziło o to, żeby ta kontrola odbywała się poprzez zapewnienie obecności osoby wyznaczonej do przeprowadzenia

kontroli przy „wprowadzeniu do środowiska”. Chcieliśmy jednak uzyskać potwierdzenie ze strony państwa wnioskodawców. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuje bardzo. Proszę panią minister o opinię i odniesienie się do tych uwag.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, potwierdzamy pytania i wątpliwości Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli, jak rozumiem, jest akceptacja dla poprawki 16 Biura Legislacyjnego?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, państwo posłowie nie wyrażają sprzeciwu przed przyjęciem tej poprawki. A zatem przyjęliśmy ją. Ust. 10 będzie brzmiał w nowej wersji. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 4. Teraz do zmiany 5, jak rozumiem, uwag nie ma. Do zmiany 6 nie ma uwag i do zmiany 7 także nie ma uwag. Zatem, rozpatrzyliśmy art. 40 odnoszący się do prawa łowieckiego.

Przechodzimy do art. 41. To jest ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Klaudia Jachira (KO):**

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Mam uwagę i złożyłyśmy też poprawkę dotyczącą tego artykułu. Konkretnie wnioskujemy o wykreślenie lit. c, gdzie jest mowa o odstrzałach i uśmiercaniu zwierząt. Ja rozumiem, że jest to niezbędne w momencie, kiedy chodzi o gatunki obce inwazyjne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Nie widzę tej poprawki. Gdzie ona jest?

**Poseł Klaudia Jachira (KO):**

Na stole ma ją pani. Mogę pani podać.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Chodzi o skreślenie, tak?

**Poseł Klaudia Jachira (KO):**

Tak, o skreślenie. Natomiast w lit c jest sformułowanie „które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania za IGO”. Tak naprawdę jest to bardzo uznaniowe. Boimy się, że będzie to przez myśliwych nadużywane, bo każdy będzie mógł się tłumaczyć, że nie dojrzał dokładnie. Dlatego bardzo bym prosiła o wykreślenie albo doprecyzowanie co ma na myśli ustawodawca pisząc „prawdopodobnie stwarzające”. Jak to będzie weryfikowane przez osoby, które będą oddelegowane do uśmiercenia tych gatunków.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pani minister zapoznała się z tą poprawką? Czy możemy prosić o opinię?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, przekażę głos pani naczelnik z departamentu ochrony przyrody.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Ja chciałam tutaj zwrócić uwagę, że to nie będą gatunki wskazane uznaniowo za prawdopodobnie IGO. Te gatunki będą wskazane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 30. Natomiast pojawienie się art. 30 w ustawie o gatunkach obcych wynika wprost z rozporządzenia, które właśnie mówi, że jest taki bufor. Każde państwo członkowskie może ustanowić taką listę IGO, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania go za IGO stwarzające zagrożenie dla Unii.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Podsumowując, krótko mówiąc – nie przychylamy się do propozycji pani poseł.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne, bo to są przepisy, które występują w rozporządzeniu. Czy pani poseł podtrzymuje poprawkę?

**Poseł Klaudia Jachira (KO):**

Podtrzymuję poprawkę. Dziękuję za wyjaśnienie, że to prawdopodobnie nie jest uznaniowe. Natomiast w dalszym ciągu uważam, że może to być furtka do nadużywania tego przez myśliwych, którzy powiedzą, że pomylili np. jenota z naszym rodzimym gatunkiem, i – tak naprawdę – będą usprawiedliwieni, żeby zabijać przez cały rok niewinne zwierzęta. Dlatego jak najbardziej podtrzymuję tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Państwa posłów proszę o uwagę. Mamy zgłoszoną poprawkę. Opinia pani minister jest negatywna, ponieważ zapisy w projekcie ustawy powtarzają zapisy rozporządzenia, które obowiązuje. Powinniśmy tę poprawkę, skoro pani poseł jej nie wycofuje, przegłosować. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przystąpimy do głosowania tej propozycji. Zgłosiły ją przepisowo trzy osoby: pani poseł Jachira, pani poseł Mucha i kto jeszcze? Ale pani poseł Piekarska nie jest członkiem Komisji. Może, dobrze. Tylko nie może głosować. W porządku, nie ma wątpliwości formalnych. A zatem, możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jak będzie 35 głosów to poproszę o wyświetlenie wyniku. Dajmy czas posłom. Kto, proszę państwa, nie przeżywał stresu głosując zdalnie, nie docenia sytuacji. Albo się zerwie połączenie, albo się opóźni relacja wideo. Dlatego trzeba spokojnie dać posłom czas na oddanie głosu. Jeszcze poczekajmy. Kworum jest. Proszę w takim razie o publikacje.

Za – 9 posłów, przeciw – 15, wstrzymał się 1 poseł. Zatem poprawka nie uzyskała większości. Nie została uwzględniona. Przekazuję sekretariatowi poprawkę z wynikami głosowania. Proszę państwa art. 41 jest krótki. Jak rozumiem, rozpatrzyliśmy art. 41.

Przechodzimy do art. 42, który odnosi się do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Czy są uwagi do art. 42? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 43 odnosi się do ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych. Jest krótki. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie, proszę bardzo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to mamy pytanie czy wątpliwości w zakresie pkt 2, który stanowi dodanie nowego ust. 5a, który jest z kolei upoważnieniem do wydania nowego rozporządzenia, dosyć istotnego dla realizacji tej ustawy.

Pojawiają się tutaj wątpliwości o charakterze prawnym. W pkt 3 jest odesłanie, o którym mowa w ust. 5 pkt 4. Pytanie: czy chodzi o rośliny GMO, czy o informacje wymagane, o których też mowa w tym punkcie? Ponadto jest kwestia jakby niejednolitej terminologii przyjętej w ust. 5a. Proszę zauważyć, że w pkt 1 pojawiają się oceny zagrożenia, w pkt 2 ocena, o której mowa w pkt 1, natomiast w pkt 3 oceny GMO. Pytanie merytoryczne: jak należałoby to ujednolicić, żeby zachować intencje wnioskodawców i żeby rozporządzenie miało odpowiednią treść do celów tej projektowanej ustawy? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odpowiedź na wątpliwości pana mecenasa.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Jak rozumiem, pan mecenas chciałby zwiększyć czytelność tego zapisu. Choć dla nas on jest jasny, to, przychylając się propozycji Biura Legislacyjnego, zaproponujemy doprecyzowanie w trakcie drugiego czytania.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne, oczywiście. Dziękuję bardzo. Na obecnym etapie, jak rozumiem, art. 43 pozostaje w wersji z przedłożenia. Rozpatrzyliśmy go.

Przechodzimy do art. 44 dotyczącego ustawy o ochronie przyrody. Art. 44 jest obszerny, dlatego pójdziemy zmianami, żeby precyzyjnie się do wszystkiego odnieść.

Czy do zmiany pierwszej uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy, zmiana pierwsza została rozpatrzona. Zmiana 2. Czy są uwagi? Nie słyszę, rozpatrzyliśmy. Zmiana 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Zmiana 4 – rozpatrzyliśmy. Zmiana 5 – rozpatrzyliśmy. Zmiana 6 – rozpatrzyliśmy. Zmiana 7? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

To jest podobna uwaga do tej, kiedy wspominaliśmy również o innej ustawie o działach administracji rządowej. W tym przypadku przypominamy o ustawie o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, która jest przed rozpatrzeniem poprawek Senatu, gdzie również jest inne brzmienie art. 73 ust. 2. Tu też należy pamiętać, że jeżeli tamta zostanie przyjęta, to trzeba przygotować szybko nowelizację, żeby czasami tamta ustawa nie przykryła tych kwestii, które państwo macie tutaj zaproponowane w projekcie ustawy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę panią minister o odpowiedź, czy jest świadoma tego faktu.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, przyjmujemy do wiadomości uwagi Biura Legislacyjnego. Będziemy pilnować i w razie potrzeby zareagujemy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne, trzeba zachować wzmożoną czujność, a na razie rozpatrzyliśmy zmianę 7. Dziękuję. Zmiana 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Zmiana obszerna. Po pierwsze, mamy uwagę do ust. 10. Co prawda zawarliśmy już tę poprawkę w zestawie poprawek legislacyjnych, ale chcieliśmy się jeszcze dopytać rządu, czy dobrze to zrobiliśmy? Ponieważ ten przepis…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli mówimy o ust. 10 na str. 60, tak?

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, dokładnie – ust. 10 na str.60.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska… itd.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, chodzi o zmianę zezwolenia. Tutaj są dwa przypadki, kiedy można zmienić zezwolenie, czyli kiedy podmiot nie spełnia warunków prowadzenia azylu dla zwierząt, o których mowa w ust. 5 pkt 6 oraz warunków, o których mowa w ust. 6. W czasie roboczej dyskusji podczas spotkań z Ministerstwem Środowiska, ministerstwo stwierdziło, że tu nie chodzi o to, żeby dany podmiot nie spełniał jednego i drugiego warunku, tylko że wystarczy, żeby nie spełnił jednego warunku. Zaproponowaliśmy taką poprawkę legislacyjną, ale chcielibyśmy potwierdzić, że o to chodziło ministerstwu. Dziękuję.

Mamy jeszcze inne uwagi, ale nie wiem, czy może je po kolei wymienić, czy ministerstwo będzie odpowiadało za każdym razem.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę o wszystko, co jest do zmiany 7.

**Legislator Tomasz Czech:**

Do ósmej, tak?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ja wiem, że ona jest dosyć obszerna, ale już nie będziemy tego jeszcze bardziej rozdrabniać.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dobrze. Jeżeli chodzi o ust. 17 to mamy uwagę do pkt 1. Do sformułowania, że na podstawie odrębnych…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Przepraszam, do 8 zmiany.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, do zmiany 8, do ust.17 pkt 1, gdzie jest sformułowanie „na podstawie odrębnych przepisów". Naszym zdaniem powinno się wskazać wyraźnie o jakie przepisy tutaj chodzi, bo może zachodzić wątpliwość, jak zastosować ten przepis. To tyle, jeżeli chodzi o ust. 17.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

I to są wszystkie uwagi, tak?

**Legislator Tomasz Czech:**

Do zmiany 8, tak.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pani minister zechce się odnieść do tych kwestii, dotyczących ust. 10 i ust. 17, bo nie było więcej. Tylko te dwie rzeczy.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Pani przewodnicząca, przekazuję głos dla pani naczelnik z departamentu ochrony przyrody.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Odnosząc się do tego, co powiedział pan mecenas, jeśli chodzi o ust. 10 – tak, naszą intencją było, żeby był jeden warunek lub drugi. Tak więc prosimy o zamienienie wyrazu „oraz" na wyraz „lub".

Odnosząc się do odrębnych przepisów: tutaj nakłada się szereg przepisów, zarówno pod kątem BHP jak i przepisów pracowniczych osób, które będą zatrudnione w azylach. Są kontrole wynikające z dobrostanu zwierząt i one się odbywają na podstawie stosownych ustaw weterynaryjnych. Są też kontrole, które przeprowadza RDOŚ, jeżeli chodzi o zezwolenia związane z przetrzymywaniem gatunków niebezpiecznych czy gatunków chronionych. Dlatego ciężko byłoby wszystkie wymienić, żeby niczego nie zgubić po drodze. Wydaje nam się, że taki katalog otwarty jest najwygodniejszy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan mecenas jest usatysfakcjonowany tą odpowiedzią?

**Legislator Tomasz Czech:**

Dziękujemy za wyjaśnienie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli, jak rozumiem, zamieniamy w ust. 10 wyraz „oraz" na „lub". Jest jasność. Natomiast w drugiej sprawie rząd pozostaje przy swoim zdaniu. Dobrze, czyli zmianę 8 mamy rozpatrzoną.

Zmiana 9 dotyczy art. 77. Czy są uwagi? Są, proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o zmianę 9, to mamy pewne wątpliwości do lit. d, jeżeli chodzi o brzmienie tego przepisu. Tutaj wskazuje się, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w przypadkach wskazanych w tym przepisie, może uwzględnić pewne kwestie. To sugeruje, że może ewentualnie nie uwzględnić tych kwestii, które są zawarte w tym ustępie. Jakie przesłanki ewentualne w tym przypadku musiałby brać? Nie mamy żadnych przesłanek, które mogłyby wskazywać, w jakim przypadku może nie uwzględnić tych zastrzeżeń.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Proszę panią minister o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Jak rozumiem, że zamiast zapisu „może je uwzględnić", po prostu je uwzględnia. Możemy się przychylić do tej propozycji. Rozumiem, że to wymaga złożenia odrębnej poprawki.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak, bo to byłaby poprawka merytoryczna.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, ale proponowałabym poczekać do drugiego czytania. Trzeba spokojnie to przeanalizować, przygotować i na etapie drugiego czytania te poprawki rozważyć. Jak rozumiem rozpatrzyliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy. Zmiana 11. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy. Zmiana 12 – uchyla się art. 120. On jest przepisany teraz do tekstu ustawy i to jest oczywiste. Rozpatrzyliśmy. Zmiana 13? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Zmiana 14? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Uwaga do zmiany 14 do lit. b, gdzie uchyla się pkt 4 w art. 131. Jest to jedno z wykroczeń wymienionych w art. 131. My zaproponowaliśmy państwu poprawkę legislacyjną, która polega na uchyleniu art. 131a w ustawie, której nie ma tutaj. Dlatego, że art. 131a jest jakby konsekwencją, przedłużaniem tego pkt 4, bo dotyczy właśnie wykroczenia z pkt 4. Zatem, jeżeli wykreślamy ten pkt 4 to również powinien być wykreślony art. 131a. Przy czym tutaj państwo zaproponowali w projekcie ustawy przeniesienie tego wykroczenia z pkt 4 do art. 128. I to, co było dotychczas wykroczeniem, staje się przestępstwem.

Powstaje pytanie, czy kwestie związane z art. 131a, czyli kwestia przepadku oraz przekazywana podmiotom uprawnionym przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska określonych zwierząt, które są obecnie regulowane w ustawie wystarczają i czy będzie jasne, komu się przekazuje te zwierzęta. Tutaj będzie to niebezpieczne w przypadku przepadku takiego zwierzęcia.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

W przypadku takiego przepadku.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tak. I ostatnie pytanie – czy nie potrzeba jakichś przepisów przejściowych, które regulowałyby kwestie związane z toczącymi się postępowaniami dotyczącymi między innymi przepadku takich zwierząt? Częściowo art. 4 Kodeksu karnego i art. 2 Kodeksu wykroczeń załatwiają kwestie związane jakby z tą sytuacją przejściową, ale czy takie kwestie proceduralne również będą jasne i oczywiste, i w jaki sposób należy je rozwiązywać? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przekazuję głos pani naczelnik. Później ewentualnie pan naczelnik z departamentu prawnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:**

Na dzień dzisiejszy nie potrzebujemy przepisów przejściowych, ponieważ nie toczy się żadne postępowanie z art.131a. Potwierdzamy też, że wykreślenie art. 131a i przeniesienie czynu do przestępstw nie rodzi wątpliwości, ponieważ ust. 1 art. 131a zostanie skonsumowany przez istniejący art. 129, a ust. 2 art. 131a przez cały art. 130. Zatem nie ma zagrożenia, że coś nam umknie.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Michał Kobyliński:**

Natomiast jeśli chodzi o regulacje przejściowe, to też zarówno przepisy ogólne, dotyczące wykroczeń w postępowaniach w sprawach o wykroczenia, jak i przepisy Kodeksu karnego, regulują sytuację przejściową. Dlatego wydaje nam się niezasadne regulowanie tego jeszcze precyzyjniej w naszej ustawie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne, czyli rząd stoi przy swoim zdaniu, żeby taki zapis został, jaki jest. Proszę państwa, to była zmiana 14 dotycząca art. 131. Jak rozumiem, rozpatrzyliśmy tę zmianę i rozpatrzyliśmy cały art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Jest zgłoszenie pana mecenasa, proszę bardzo. To jest ustawa o opłacie skarbowej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą ostatniej kolumny w tabelce w pkt 1. Otóż, w pkt 1 w ostatniej kolumnie mowa jest o zezwoleniach wydawanych w przypadkach, o których mowa w art. 8 ust. 1-3. Proszę zwrócić uwagę, że potem w pkt 2 znowu mówimy o zezwoleniu wydawanym w przypadkach, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1, pkt 2 lit. b i c.

Pytanie brzmi: czy państwa zdaniem to zezwolenie w zakresie art. 8 ust. 2 pkt 1 i potem pkt 2 lit. b i c się nie pokrywa, o czym jest mowa w pkt 1, gdzie już odsyłamy do wszystkich trzech ustępów pierwszych art. 8? Czy nie należałoby tego w jakiś sposób skorygować? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, dokonamy korekty. Będzie to jedna z poprawek na drugie czytanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Na obecnym etapie rozpatrzyliśmy art. 45.

Przechodzimy do art. 46. To jest ustawa z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku itd. Są trzy zmiany, ale krótkie. Więc może rozpatrzymy to razem. Czy są uwagi bądź wątpliwości do art. 46? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 46.

Przechodzimy do art. 47. Ustawa z 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim. Tu zdaje się jest jakaś poprawka panów mecenasów. Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj z naszej strony jest propozycja skreślenia wyrazu „niezwłocznie". Proszę zwrócić uwagę, już w przypisie ust. 9b mamy…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli mówimy o zmianie pierwszej, lit. c w ust. 9b, który jest na str. 67.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Tak jest. Proponujemy skreślenie wyrazu „niezwłocznie", ponieważ tam jest określenie terminu poprzez dwa kryteria, czyli „niezwłoczność" i później „ale nie później niż w terminie 30 dni". Wydaje nam się, że to jest z punktu widzenia prawnego niepotrzebne, ponieważ i tak wszyscy będą się trzymali tego drugiego określenia, czyli w zakresie 30 dni. Ponadto, z punktu widzenia prawnego, to jest taka pośrednia definicja niezwłoczności. Wydaje nam się, że niezwłoczność trwająca 30 dni to jest jednak…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

…trochę za długo.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Niepotrzebna i trochę za długa.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Oj, były takie problemy z prawem geodezyjnym kilka lat temu. Też kruszyliśmy kopie na ten temat. Zapytamy panią minister o opinię.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zatem poprawka 17 – opinia pani minister jest pozytywna. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będę uważała, że Komisja poprawkę 17 Biura Legislacyjnego przyjęła. Więcej poprawek ani uwag do art. 47 nie ma. Zatem, rozpatrzyliśmy art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 48.

A zatem przechodzimy do rozdziału 12 – Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 12? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy go.

Art. 49 rozpatrzymy jednolicie. Mamy tutaj dwie zmiany. Czy są uwagi do art. 49? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli chodzi o art. 49 to mamy dwie uwagi do art. 49 ust. 7. Proszę zwrócić uwagę, że na samym końcu jest przepis, który daje kompetencje radzie gminy do wprowadzenia zakazu przetrzymywania w cyrku zwierząt na nieruchomości będącej we władaniu tej gminy. Zwracamy uwagę, iż jest to duży wyjątek, ponieważ generalnie jest to dopuszczalne pod pewnymi warunkami. Natomiast gmina na swoich nieruchomościach będzie mogła dokonać zakazu przetrzymywania tych zwierząt. Jest to jakby wyjątek, który będzie miał miejsce w drodze prawa miejscowego. To jest pewien wyjątek, który jakby nie wynika z przepisów ustawy i trudno jakby wskazać, jakie są przesłanki takiego zakazu.

Kolejna kwestia, która wzbudza wątpliwości czy pewne pytania – czy to będzie akt prawa miejscowego? I czy tego nie należałoby wprost wskazać, ponieważ tutaj z tego przepisu to nie wynika, ale chyba jakby z tego powodu, że będą to pewne obowiązki. Stąd wydaje się, że to powinien być akt prawa miejscowego, czyli ogłoszony w dzienniku urzędowym.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o odniesienie się do tych wątpliwości.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Ja mam pewne wątpliwości do tych wątpliwości Biura Legislacyjnego. Bo chciałabym się upewnić i zapytać pana mecenasa: co będzie, jeśli ten przepis zostanie, jeśli chcielibyśmy o niego powalczyć? Czy są jakieś zastrzeżenia natury legislacyjnej, które powodują, że nie powinnyśmy do tego dążyć?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Biuro Legislacyjnie nie proponuje go wykreślać, tylko zwraca uwagę, że są pewne wątpliwości. Mogą być wątpliwości z jego stosowania zarówno jakby tych przesłanek, które musi rada gminy wziąć pod uwagę uchwalając taki akt, jak i tego, że to jest akt prawa miejscowego. Czyli prawo miejscowe, a nie akt o charakterze wewnętrznym, który nie podlega publikacji w dzienniku urzędowym.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Przekażę głos panu naczelnikowi z departamentu prawnego, który ma pewną propozycję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Naczelnik wydziału w MKiŚ Michał Kobyliński:**

Zastanawiam się, czy panów uwagę nie skonsumowałoby dodanie wyrazów „w drodze aktu prawa miejscowego”. Czy to by wystarczyło?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest zgoda pana mecenasa, jest akceptacja. Tylko, że to jednak trzeba wprowadzić poprawką, prawda? Zatem, poprawka na drugie czytanie. Dobrze, rozpatrzyliśmy art. 49.

Przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o art. 50, który jest przepisem karnym, mamy pewną wątpliwość, ponieważ to jest raczej niespotykana konstrukcja prawna, gdzie generalnie umieszcza się przepisy karne w przepisach przejściowych. Jak rozumiem, to jest pewien sposób, jakby konsekwencja tego, że regulacja art. 49 znalazła się w przepisie przejściowym. Tutaj też są pewne wątpliwości, czy rzeczywiście to nie powinno być jako przepis materialny.

To jest nasze zastrzeżenie, że nie powinno się przepisów karnych umieszczać w miejscu przepisów przejściowych. Zwłaszcza, gdy dotyczy odwoływania się w nich do terminu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Aczkolwiek, art. 49 jest tak skonstruowany, że chyba nie można nic zrobić. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ja wiem, że sumienie prawnicze się burzy, ale czasami rzeczywistość w tych ramach prawnych się nie mieści. Pani minister, jak rozumiem, możemy chyba tyko poutyskiwać, ale nie zmieniamy nic, tak?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, pani przewodnicząca. Rozumiemy rozterki pana mecenasa czy panów mecenasów, ale chcielibyśmy, aby ten zapis został.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Nawet współczujemy tym rozterkom po tylu latach wspólnej pracy, ale chyba tak to musi zostać. Rozpatrzyliśmy art. 50. Przechodzimy do art. 51. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję. Nasza wątpliwość względem art. 51, która znalazła rozwiązanie w poprawce merytorycznej, dotyczy tego, że zgodnie z tym przepisem zezwolenie wydane na podstawie art. 120 ust. 2 (ustęp zmieniany w art. 44) miałyby zachowywać ważność przez okres na jaki zostały wydane. Tymczasem z tego uchylanego art. 120 nie wynika, jakoby te zezwolenia miałyby w ogóle być wydawane na jakiś konkretny okres. Stąd wydaje nam się, że raczej chodzi tutaj o to, żeby miały one zachowywać ważność do czasu wykonania tych czynności, których dotyczy zezwolenie. Bo, jak powiedziałem, tego okresu nie ma – przynajmniej nie wynika on z tych przepisów. Czy w dobrym kierunku idzie nasza poprawka? Czy dobrze myślimy? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę panią minister o opinię. To jest poprawka 18 Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dobrze. Jeżeli Komisja nie wyrazi sprzeciwu, będę uważała, że poprawkę przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę ani nie widzę. Przyjęliśmy art. 51 z poprawką Biura Legislacyjnego.

Art. 52. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 53. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 54. Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Chcieliśmy się tylko upewnić. Mamy tutaj poprawkę legislacyjną, która już została przyjęta. Jednak na wszelki wypadek wolimy dopytać, czy dobrze zinterpretowaliśmy. Otóż, w art. 54 mówimy o raporcie, o którym mowa w art. 21 ust. 13. Tymczasem w tym przepisie nie mówi się o żadnym raporcie. Mówi się o nim w ust. 14, więc wydaje się, że to odesłanie powinno być do ust. 14. Jednak, żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości merytorycznych, to wolimy dopytać czy dobrze myślimy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Tak, pan mecenas ma rację.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Możemy to legislacyjnie – bez dalszych ceregieli – poprawić: ust. 13 na ust. 14, tak?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tak, to jest w wykazie naszych poprawek legislacyjnych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

W ramach upoważnienia i za zgodą rządu rozpatrzyliśmy art. 54. Art. 55. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy. Art. 56 – czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 57. – czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy. Art. 58. – czy są uwagi? Nie widzę. Art. 59. – czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 60. – czy są uwagi? Również nie słyszę. Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie treści ustawy. A zatem, przegłosujemy całość przepracowanego materiału w sprawozdaniu Komisji. Proszę o przygotowanie pulpitu do głosowania. Państwa posłów proszę o uwagę.

Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o gatunkach obcych z druku nr 1187? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Poczekamy co najmniej na 25 głosów, a może uda się i 30. Proszę o podanie wyników.

Za projektem głosowało 21 posłów, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu 4 posłów. A zatem całość sprawozdania Komisji została przyjęta.

Pozostało nam wyłonienie sprawozdawcy. Jeśli państwo nie macie nic przeciwko temu, to pozwolę sobie zaproponować swoją skromną osobę, bo ktoś tego obowiązku musi dopełnić. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będę uważała, że Komisja to akceptuje. Nie słyszę sprzeciwu. A zatem zakończyliśmy prace na obecnym etapie nad rządowym projektem ustawy o gatunkach obcych.

Bardzo dziękuję pani minister wraz ze współpracownikami, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i wszystkim, którzy się przyłożyli do powstania tego projektu. Bardzo dziękuję panom mecenasom. Dziękuję państwu posłom za konstruktywny i twórczy wkład.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, pozwalam sobie zakończyć posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:**

Jeszcze ja – pani przewodnicząca – dołączając się do wszystkich podziękowań, chciałam podziękować panom mecenasom z Biura Legislacyjnego za pracę, którą wykonali do tej pory i za tą, którą pewnie jeszcze w związku z drugim czytaniem będą wykonywać. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dziękuję pani minister. Liczymy na dalszą współpracę, bo ustawa wymaga jeszcze trochę zmian. Dziękuję państwu wszystkim. Zawsze możemy na panów mecenasów liczyć. Kończymy na tym etapie pracę nad ustawą. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.